

DOI: 10.37930/1990-9780-2022-4-74-75-81

*Е. С. Зотова*<sup>1</sup>

## **ГЕНЕЗИС НООНОМИКИ: ПРОБЛЕМА ОТРАЖЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Рассматривается необходимость реформирования образования в области экономической теории. Анализ глубоких экономических и технологических трансформаций, ведущих к рождению знаниеёмкого производства и превращению человека в главную цель и средство экономического развития, приводит к выводу о том, что современное социально-экономическое развитие движется к новому качеству общественного бытия – к возникновению феномена, обозначенного С. Д. Бодруновым как ноономика. Обосновывается необходимость обновления модели экономического образования с использованием в том числе теории ноономики.

*Ключевые слова:* ноономика, нообщество, экономическое образование, экономическая теория.

УДК 330.352

Переход к ноономике требует глубокого изменения системы экономического образования. Анализ современных процессов глубоких экономических и технологических трансформаций, ведущих к рождению знаниеёмкого производства и превращению человека в главную цель и средство экономического развития, стал основанием для вывода члена-корреспондента С. Д. Бодрунова (автора серии работ по проблемам ноономики [1–3]) о том, что современное социально-экономическое развитие через череду противоречий и кризисов движется к новому качеству общественного бытия – к возникновению феномена, обозначенного с помощью категории «ноономика» [4–6]. Данная категория призвана отразить глобальные изменения в характере производства, общественных отношениях, человеческих качествах и целях развития в мировом масштабе. С точки зрения автора этой концепции, процесс перехода к ноономике носит противоречивый характер: он включает в себя как определённые продвижения по пути к новому качеству бытия, так и попятные, реверсивные, движения в общественном развитии. При этом сама ноономика позиционируется как постэкономическая реальность, в которой экономический способ удовлетворения общественных потребностей постепенно заменяется способом, основанным на производстве и использовании знаний, на творческой деятельности человека неэкономического, преодолевающего узкий горизонт homo oeconomicus и развивающегося как человек культурный.

Анализ такого рода трансформации предполагает глубокое проникновение в диалектику взаимодействия технологических процессов и социально-экономических отношений и в сферу, которую принято считать областью исследования социологии и политологии. Кроме того, все эти процессы рассматриваются с точки зрения социофи-

---

<sup>1</sup> Елена Серафимовна Зотова, ведущий научный сотрудник экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова (119991, РФ, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46), канд. экон. наук, e-mail: eszotova@mail.ru

лософского и культурологического анализа, что позволяет в рамках единого исследования, используя междисциплинарные подходы, подойти к выявлению глубинных процессов, приводящих к рождению ноономики. Данная трактовка проблемы позволяет поставить вопрос: каким должно быть образование, традиционно осуществляемое в рамках экономической сферы, чтобы преподаватели могли адекватно отразить, а студенты (в рамках поствузовского образования) адекватно воспринять (при включении в образовательный процесс) феномены рождения нового качества бытия человека, общества и способы удовлетворения потребностей, квалифицированные как переход к ноономике. Междисциплинарный подход к исследованию современных трансформаций с точки зрения противоречий и перспектив продвижения к ноономике ведётся широким кругом последователей С. Д. Бодрунова. Работы этих авторов нашли отражение в серии коллективных публикаций по материалам Московского академического экономического форума, Санкт-Петербургского экономического конгресса<sup>2</sup> и других крупных международных мероприятий, проводимых под эгидой Вольного экономического общества России, Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте, лидером которых является С. Д. Бодрунов (см., например, [7]). Междисциплинарные исследования процессов перехода к ноономике можно найти в работах группы авторов, публикующихся в новом журнале «Ноономика и нообщество», где представлены публикации С. Ю. Глазьева [8], Дж. К. Гэлбрейта [9], А. А. Пороховского [10] и других учёных.

Работы по теории ноономики переведены на многие языки и получают всё большее признание как внутри страны, так и за рубежом. Курсы ноономики читаются в качестве элективных или факультативных в ряде российских университетов; начата подготовка учебного процесса к их преподаванию и в других странах мира. Встаёт вопрос: в какой мере существующее экономическое образование способно отразить эти глубинные трансформации в технологиях общественного производства, в социально-экономических отношениях – трансформации, которые ведут к постэкономическому способу бытия? Нам представляется, что в существующей модели экономического образования доминирует неоклассическая экономическая теория, нацеленная главным образом на раскрытие механизмов функционирования современной рыночной экономики. Эти процессы рассматриваются как на микро-, так и на макроуровне, во главу угла ставится понимание проблемы поведения потребителя и производителя в условиях совершенной и несовершенной рыночной конкуренции, человек рассматривается как рациональный *homo economicus* или *homo oeconomicus*, который может включать в себя некоторые элементы нерационального поведения (последнее направление представлено в серии работ по поведенческой экономике (например, нобелевского лауреата Р. Талера [11]). В курсе макроэкономики рассматриваются механизмы государственного регулирования, равновесия, динамики экономических систем, но в центре внимания остаются проблема роста стоимостных показателей и эволюция рыночной экономики, причём анализ в подавляющем большинстве случаев ведётся на уровне исследования механизмов функционирования рыночной системы и математического моделирования тех или иных функциональных взаимосвязей экономических параметров.

Вне поля зрения существующей модели экономической теории остаются фундаментальные проблемы влияния технологического развития на социально-экономические отношения, не говоря уже о трансформации социально-экономических отноше-

<sup>2</sup> VII Санкт-Петербургский экономический конгресс (СПЭК-2022): «Новое индустриальное общество второго поколения (НИО.2): проблемы, факторы и перспективы развития в современной геоэкономической реальности» // Экономическое возрождение России. 2022. № 2 (72). С. 24–49; Экономическое возрождение России. 2022. № 3 (73). С. 5–99.

ний, социально-экономической детерминации в новые качества, связанные с рождением постэкономической реальности, с переходом от homo economicus – от человека рыночного – к человеку культурному. Данные проблемы рассматриваются другими направлениями экономической и социальной теории, к которым относится классический институционализм, развиваемый многими авторами, в частности, сыном одного из величайших представителей этого направления Джона Кеннета Гэлбрейта – профессором Техасского университета Дж. К. Гэлбрейтом [12]. Отметим вышедшую недавно книгу «Гэлбрейт: возвращение» [13], в которой ряд выдающихся учёных показывают, как методология классического институционализма может быть применена к исследованию генезиса ноономики.

Свой вклад в исследование проблем перехода к ноономике может внести преподавание классической политической экономии, в том числе её марксистской ветви – при условии существенной трансформации и обновления этого курса. Определённые достижения этого направления могут быть сопряжены с теорией ноономики, это касается работ группы авторов, представляющих постсоветскую школу критического марксизма. Лидерами этого направления являются профессора А. В. Бузгалин и А. И. Колганов, их работа «Глобальный капитал» [14] получила признание. На базе этой работы был подготовлен учебник классической политической экономии [15], ставший лауреатом премии Вольного экономического общества России «Экономическая книга года–2018». Ряд положений «Глобального капитала» и названного выше учебника содержат предпосылки для того, чтобы студенты могли адекватно воспринять глубинные процессы технологических и социально-экономических трансформаций, происходящих в настоящее время, и подойти к пониманию проблем генезиса ноономики. В то же время сам по себе этот курс, хотя и полезен, но недостаточен для решения всех перечисленных задач.

Существуют и другие предпосылки для использования в преподавании экономической теории междисциплинарного подхода, большего внимания к глобальным проблемам и концентрации на трансформационных процессах. Такого рода исследования представлены академиком С. Ю. Глазьевым, чей учебник «Управление развитием экономики» [16] демонстрирует, как осуществляется смена технологических и мирохозяйственных укладов. Автор поддерживает теорию ноономики С. Д. Бодрунова, показывая, что его концепция динамики технологических и мирохозяйственных укладов и концепция ноономики сопрягаются по многим пунктам. Более того, концепция ноономики может включать в качестве компонента теорию технологических и мирохозяйственных укладов С. Ю. Глазьева [17]. Данная теория развивается в своеобразной авторской интерпретации профессором С. А. Толкачевым [18] и отчасти отражена в курсах, преподаваемых в Финансовом университете при Правительстве РФ.

Отметим, что классическая политэкономия преподаётся не только в России (в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и др.), но и в зарубежных университетах [19, 20]).

Особо подчеркнём что недавно вышла знаменательная статья С. Ю. Глазьева и А. В. Бузгалина [21] о необходимости внесения корректив в преподавание экономической теории. Авторы ставят проблему существенной трансформации в преподавании экономической теории, отмечая, что «начало качественных изменений в технологиях, обострение глобальных проблем и геополитических противостояний обусловили необходимость трансформаций в пространстве экономических отношений и институтов. Все еще господствующая модель позднего капитализма находится в кризисе, что признается не только критиками, но и адептами этой системы (в частности, лидерами Давосского форума» [21, с. 4]. На наш взгляд, постановка проблемы заслуживает внимания. Авторы заканчивают статью серией рекомендаций, включающих такие пункты:

- проведение коррекции в содержании курсов по экономической теории, привнесённых в РФ «Болонской системой», в частности, следует дополнить курсы микро- и макроэкономики базовыми курсами, отражающими другие направления экономической теории (классической политической экономии и институционализма, экономики развития и др.);

- включение в число обязательных дисциплин теоретических курсов, отражающих специфику России, например курса «Российская экономическая система»;

- разработка рекомендаций по коррекции базовых учебных программ для экономических вузов и факультетов, а также в области преподавания экономической теории для неэкономистов;

- создание программ обучения в специалитете и аспирантуре (магистратуре и аспирантуре), обеспечивающих целенаправленную подготовку преподавателей экономической теории, ориентированных на обучение студентов в качественно новых условиях;

- разработка учебно-методических комплексов (учебников, программ, кейсов и т. п.), соответствующих проводимым коррекциям в области преподавания экономической теории с опорой на опыт российских и ряда зарубежных (в частности, китайских) вузов, и т. д. [21, с. 16–17].

Эти рекомендации заслуживают положительной оценки, но следует идти дальше, трансформируя процесс преподавания экономической теории в широкий междисциплинарный обществоведческо-гуманитарный образовательный курс. Это позволит адекватно отразить глубину и масштабность происходящих сдвигов, в которых новые качества обретают и общество, и человек, и человеческие потребности, и способы их удовлетворения. Так, в преодолении терний, происходит движение вперёд – к будущему, которое профессор С. Д. Бодрунов квалифицирует как ноономику.

### Список литературы

1. Бодрунов, С. Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка / С. Д. Бодрунов. – Изд. 2-е, испр. и доп. – СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2016. – 312 с.

2. Бодрунов, С. Д. Ноономика / С. Д. Бодрунов. – М.: Культурная революция, 2018. – 432 с.

3. Бодрунов, С. Д. Общая теория ноономики: учебник / С. Д. Бодрунов. – М.: Культурная революция, 2019. – 504 с.

4. Бодрунов, С. Д. Ноономика: онтологические тезисы / С. Д. Бодрунов // Экономическое возрождение России. – 2019. – № 4 (62). – С. 6–18. DOI: 10.37930/1990-9780-2019-4-62-6-18.

5. Бодрунов, С. Д. Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм / С. Д. Бодрунов // Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм. Т. 1 / С. Д. Бодрунов // Сборник пленарных докладов Объединенного международного конгресса СПЭК-ПНО-2020 / под общ. ред. С. Д. Бодрунова. – М.: ИНИР, 2021. – С. 11–28.

6. Бодрунов, С. Д. Технологический прогресс: предпосылки и результат социогуманитарной ориентации экономического развития / С. Д. Бодрунов // Экономическое возрождение России. – 2022. – № 1 (71). – С. 5–13. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-1-71-5-13.

7. А(О)нтология ноономики: четвертая технологическая революция и ее экономические, социальные и гуманитарные последствия / С. Д. Бодрунов, С. Ю. Глазьев, Дж. К. Гэлбрейт, О. Н. Смолин [и др.]; под общ. ред. С. Д. Бодрунова. – СПб.: ИНИР, 2021. – 388 с.

8. Глазьев, С. Ю. Ноономика как стержень формирования нового технологического и мирохозяйственного укладов / С. Ю. Глазьев // Ноономика и ноообщество: Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 43–64. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-1-43-64.
9. Гэлбрейт, Дж. К. Ноономика, глобализация и пандемия / Дж. К. Гэлбрейт // Ноономика и ноообщество: Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 115–128. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-1-115-128.
10. Пороховский, А. А. Человек и робот: технологизация versus гуманизация ноономики / А. А. Пороховский // Ноономика и ноообщество: Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 136–145. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-1-136-145.
11. Талер, Р. Новая поведенческая экономика. Почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать / Р. Талер; пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Бомбора, 2022. – 384 с.
12. Гэлбрейт, Дж. Новое индустриальное общество / Дж. Гэлбрейт; пер. с англ. – М.: Изд-во АСТ, 2004. – 602 с.
13. Гэлбрейт: возвращение / под ред. С. Д. Бодрунова. – М.: Культурная революция, 2017. – 424 с.
14. Бузгалин, А. В. Глобальный капитал: в 2 т. / А. В. Бузгалин, А. И. Колганов. – 4-е изд. – М.: ЛЕНАНД, 2018.
15. Бузгалин, А. В. Классическая политическая экономия: Современное марксистское направление. Базовый уровень. Продвинутый уровень / А. В. Бузгалин, А. И. Колганов, О. В. Барашкова. – М.: ЛЕНАНД, 2018. – 552 с.
16. Глазьев, С. Ю. Управлением развитием экономики: курс лекций / С. Ю. Глазьев. – М., 2019. – 759 с.
17. Глазьев, С. Ю. Мирохозяйственные уклады в глобальном экономическом развитии / С. Ю. Глазьев // Экономика и математические методы. – М.: Наука, 2016. – № 2. – С. 3–29.
18. Толкачев, С. А. О снятии противоречий и трансформации капитализма в эпоху Четвертой промышленной революции (капитал без капитализма или капитализм без капитала) / С. А. Толкачев // Вопросы политической экономии. – 2022. – № 3 (31). – С. 85–103. DOI: 10.5281/zenodo.7278306.
19. Kotz D. Program of instruction for the course «Political Economy I» // Вопросы политической экономии. – 2020. – № 2. – С. 132–139. DOI: 10.32609/0042-8736-2020-2.
20. Ушанков, В. А. Экономическая теория марксизма: история и современность (рабочая программа учебного курса) / В. А. Ушанков // Вопросы политической экономии. – 2020. – № 4 (24). – С. 206–214. DOI: 10.5281/zenodo.4423100.
21. Бузгалин, А. В. Российское образование в области экономической теории: необходимо обновление / А. В. Бузгалин, С. Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 2022. – № 3. – С. 4–21. DOI: 10.33983/0130-9757-2022-5-4-21.

## References

1. Bodrunov S. D. (2016) Griadushchee. Novoe industrial'noe obshchestvo: perezagruzka [The Future. The New Industrial Society: Reset]. 2nd edition, revised and extended. St. Petersburg: S. Y. Witte INID. 312 p.
2. Bodrunov S. D. (2018) Noonomika [Noonomy]. M.: Cultural Revolution Publ. 432 p.

3. Bodrunov S. D. (2019) *Obshchaja teorija noonomiki. Uchebnik [General Theory of Noonomy. A Textbook]*. – M.: Cultural Revolution Publ. 504 p.
4. Bodrunov S. D. (2019) *Noonomika: ontologicheskiye tezisy [Noonomy: Ontological Theses]*. *Economic Revival of Russia*, 4, pp. 6–18. DOI: 1.10.37930/1990-9780-2019-4-62-6-18.
5. Bodrunov S. D. (2021) *Genezis noonomiki: NTP, diffuziya sobstvennosti, sotsializatsiya obshchestva, solidarizm [Genesis of Noonomy: Scientific and Technological Progress, Diffusion of Ownership, Socialization of Society, Solidarism]*. Bodrunov S. D ed. A collection of plenary reports of Joint International Congress SPEC-PNO-2020. M.: INID. Vol. 1, pp. 11–28.
6. Bodrunov S. D. (2022) *Tekhnologicheskiy progress: predposylki i rezul'tat sotsiogumanitarnoy oriyentatsii ekonomicheskogo razvitiya [Technological Progress: Prerequisite and Result of Socio-Humanitarian Direction of Economic Development]*. *Economic Revival of Russia*, 1. pp. 5–13. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-1-71-5-13.
7. Bodrunov S. D., et al (2021) *A(O)ntologiya noonomiki: chetvertaya tekhnologicheskaya revolyutsiya i yeye ekonomicheskiye, sotsial'nyye i gumanitarnyye posledstviya [A(O)Ntology: Fourth Technological Revolution and Its Economic, Social and Humanitarian Consequences]*. S. D. Bodrunov ed. St. Petersburg: INID. – 388 p.
8. Glaziev S. Y. (2022) *Noonomika kak sterzhen' formirovaniya novogo tekhnologicheskogo i mirokhozaystvennogo ukladov [Noonomy as the Forming Linchpin for the New Technological and World Economic Order]*. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte* INID, 1(1), pp. 30–47. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-1-30-47.
9. Galbraith J. K. (2022) *Noonomika, globalizatsiya i pandemiya [Noonomy, Globalization and the Pandemic]*. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte* INID, 1(1), pp. 86–95. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-1-86-95.
10. Porokhovskiy A. A. (2022) *Chelovek i robot: tekhnologizatsiya versus gumanizatsiya noonomiki [Human and Robot: Technologization vs. Humanization of Noonomy]*. *Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S.Y. Witte* INID, 1(1), pp. 101–108. DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-1-101-108.
11. Thaler R. (2022) *Misbehaving: The Making of Behavioral Economics. Translation from English. 2nd ed.* – Moscow: Bombora Publ. 384 p.
12. Galbraith J. (2004) *New Industrial Society. Translation from English.* Moscow: AST Publishing House. – 602 p.
13. Bodrunov S. D. (ed.) (2017) *Gelbreyt: vozvrashcheniye [Galbraith Restored]*. Moscow: Cultural Revolution Publ. 424 p.
14. Buzgalin A. V., Kolganov A. I. (2018) *Global'nyi kapital [Global Capital]*. In 2 Vol. 4th edition. M.: LENAND Publ.
15. Buzgalin A. V., Kolganov A. I., Barashkova O. V. (2018) *Klassicheskaya politicheskaya ekonomiya: Sovremennoye marksistskoye napravleniye. Bazovyy uroven'. Prodvintyy uroven'. [Classical Political Economy: The Modern. Marxist Direction. Basic Level. Advanced level]*. M.: LENAND Publ. 552 p.
16. Glazyev S. Y. (2019) *Upravleniye razvitiyem ekonomiki: kurs lektsiy [Economic Development Management: A Series of Lectures]*. Moscow. 759 p.
17. Glazyev S. Y. (2016) *Mirokhozaystvennyye układy v global'nom ekonomicheskom razvitiy [World Economic Structures in Global Economic Development]*. *Economics and Mathematical Methods*. M: Nauka Publ. No. 2, pp. 3–29.

18. Tolkachev S. A. (2022) O snyatii protivorechiy i transformatsii kapitalizma v epokhu Chetvertoy promyshlennoy revolyutsii (kapital bez kapitalizma ili kapitalizm bez kapitala) [On Resolving Contradictions and Transforming Capitalism in the Fourth Industrial Revolution (Capital without Capitalism or Capitalism without Capital)]. *Problems in Political Economy*, 3(31), pp. 85–103. DOI: 10.5281/zenodo.7278306.

19. Kotz D. M. (2020) Program of Instruction for the Course «Political Economy I». *Problems in Political Economy*, 2(22), pp. 132–139. DOI: 10.32609/0042-8736-2020-2.

20. Ushankov V. A. (2020) Ekonomicheskaya teoriya marksizma: istoriya i sovremennost' (rabochaya programma uchebnogo kursa) [Economic Theory of Marxism: History and Modernity (Working Program of the Training Course)]. *Problems in Political Economy*, 4(24), pp. 206–214. DOI: 10.5281/zenodo.4423100.

21. Buzgalin A. V., Glaziev S. Y. (2022) Rossiyskoye obrazovaniye v oblasti ekonomicheskoy teorii: neobkhodimo obnovleniye [Russian Education in the Field of Economic Theory: An Update Is Needed]. *Russian Economic Journal*, 5, pp. 4–21. DOI: 10.33983/0130-9757-2022-5-4-21.

**E. S. Zotova<sup>3</sup>. The Genesis of Noonomy: the Problem of Reflection in Economic Education.** The article reveals the need to reform education in the field of economic theory. Modern processes of deep economic and technological transformations leading to the birth of knowledge-intensive production and to the transformation of a human into the main goal and means of economic development, determine the conclusion that modern social and economic development moves towards a new quality of social life, to the emergence of a phenomenon identified by S.D. Bodrunov as noonomy. The author justifies the need to update the model of economic education using, among other things, noonomy theory.

*Keywords:* noonomy, noosociety, economic education, economic theory.

---

<sup>3</sup> *Elena S. Zotova*, Leading Researcher, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University (Leninskie gory, d. 1, str. 46, Moscow, 119991, Russia), Candidate of Economic Sciences, e-mail: eszotova@mail.ru