

DOI: 10.37930/1990-9780-2023-1-75-56-66

*И. В. Манахова<sup>1</sup>, К. С. Хрупина<sup>2</sup>*

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБОВ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

Рассматриваются четыре способа оценки уровня экономической безопасности России: 1) пороговый, предложенный учёными ИЭ РАН; 2) индикативный, представленный В. К. Сенчаговым и С. Н. Митяковым на основе пороговых значений; 3) институциональный (законодательный), его показатели закреплены в Стратегии экономической безопасности России до 2030 г.; 4) интегральный метод, применяемый И. А. Сушковой для оценки уровня финансовой безопасности. Приведены статистические данные и расчёты по данным способам в период 2012–2021 гг., выполнена оценка уровня экономической безопасности России в четырёх сферах. Представлена сравнительная характеристика данных способов, отражены положительные и отрицательные стороны каждого из них.

*Ключевые слова:* экономическая безопасность, показатели, способы оценки, мониторинг.

УДК 330.352

### **Актуальность научной проблемы**

Экономика России сталкивается со множеством деструктивных факторов, оказывающих негативное влияние на экономическую безопасность страны. Глобальные технологические, экономические и социальные изменения в экономике усиливают обострение проблем экономической безопасности государства. Сложные, быстро меняющиеся условия, обусловленные пандемией коронавируса, новыми санкциями, экономическими ограничениями, создают новые опасности для дальнейшего развития России и актуализируют проблему обеспечения экономической безопасности страны. Для исследования динамики и состояния национальной экономической безопасности необходима своевременная оценка показателей, отражающих её реальный уровень.

### **Методология исследования**

В настоящий момент в научной среде применяются 36 индикаторов с пороговыми значениями, предложенных учёными Института экономики РАН [1, с. 34]. В 2011 г. В. К. Сенчаговым и С. Н. Митяковым предложенные индикаторы были ранжированы в зависимости от степени риска. В 2017 г. Президент России подписал Стратегию эконо-

---

<sup>1</sup> *Ирина Викторовна Манахова*, профессор кафедры политической экономики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (119991, РФ, Москва, Ленинские горы, 1), д-р экон. наук, профессор, e-mail: ManakhovaIV@mail.ru

<sup>2</sup> *Ксения Сергеевна Хрупина*, ассистент кафедры управления и предпринимательства Московского государственного гуманитарно-экономического университета (107150, РФ, Москва, ул. Лосиноостровская, 49), аспирант, e-mail: KhrupinaKS@mail.ru

мической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г., в которой нашли отражение 40 показателей состояния экономической безопасности<sup>3</sup>. В 2018 г. И. А. Сушковой были применены дифференциальный и интегральный индексы отклонения индикаторов финансовой безопасности [4]. Краткая характеристика данных методов представлена в табл. 1.

Таблица 1

Способы оценки уровня экономической безопасности государства

Способы (год)	Авторы	Характеристика
Пороговый (2008, 2010)	Сотрудники ИЭ РАН под руководством В. К. Сенчагова	36 индикаторов и их пороговые значения в сфере реальной экономики, социальной, денежно-финансовой и внешнеэкономической сферах
Индикативный (2011)	В. К. Сенчагов и С. Н. Митяков	Приведение значений к безразмерному виду, сопоставление полученных показателей с соответствующими пороговыми значениями и их ранжирование
Институциональный (законодательный) (2017)	–	Обозначено 40 показателей состояния экономической безопасности
Интегральный (2018)	И. А. Сушкова	Применение дифференциального и интегрального индексов отклонения индикатора финансовой безопасности

### Теоретико-эмпирический анализ

*Пороговый способ.* Одними из первых показателей для оценки экономической безопасности страны стали индикаторы, предложенные в 2008 г. сотрудниками Института экономики РАН под руководством академика В. К. Сенчагова [2]; в 2010 г. данные индикаторы уточнялись в связи с изменениями экономической ситуации. Индикаторы объединены в 4 группы: сфера реальной экономики, социальная, денежно-финансовая и внешнеэкономическая сферы. Каждому индикатору присвоено пороговое значение, при переходе которого нарушается экономическая безопасность страны. Пороговые значения имеют формулировку «не менее», «не более», «не менее – не более», что позволяет рассматривать различные сферы экономики страны. Кроме того, они позволяют рассмотреть конкретный показатель в данный период времени и оценить его положение относительно порогового значения.

В *реальной экономике* статистические данные представлены для 8 индикаторов из 10, по двум индикаторам данные в официальной статистике не представляются, и их расчёт невозможен. Значения всех индикаторов в сфере реальной экономики находились ниже порогового уровня. В 2014 г. ситуация изменилась по показателю «Ежегодная доля ВВП, выделяемая на национальную оборону». В 2018–2020 гг. ситуация по данному индикатору ухудшилась, не достигнув порогового значения. Индикатор «Сбор зерна» превысил пороговое значение в 2016 г., далее происходили его колебания как в меньшую, так и в большую сторону, но ниже порогового значения индикатор не опускался. Объем ВВП в 2018 г. превысил пороговое значение, в 2019 г. произошёл даль-

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20, ст. 2902 (далее – Указ № 208).

нейший рост ВВП, в 2020 г. из-за пандемии коронавируса и введения ограничений произошло снижение ВВП, но значение осталось выше порогового. Значения остальных индикаторов в рассматриваемый период были ниже порогового уровня.

В *социальной сфере* представлены статистические данные по всем индикаторам. Индикатор «Соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста» длительное время был в пределах критического значения, только в 2018 и 2019 гг. создавалась угроза экономической безопасности. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму только в 2013 г. находилось в пределах порогового значения, в последующие годы значения индикаторов превышали пороговое, что создавало угрозу экономической безопасности. Показатель «Площадь жилья на одного жителя» в 2017 г. достиг порогового значения, и ситуация по данному индикатору ежегодно улучшалась. Остальные показатели находились вне уровня пороговых значений.

В *денежно-кредитной сфере* представлены значения по 7 индикаторам из 11. В данной сфере 4 индикатора на протяжении рассматриваемого периода были в пределах пороговых значений. Индикатор «Годовой уровень инфляции» находился в пределах пороговых значений только в 2016–2020 гг. Уровни монетизации экономики только в последние два года (2020 и 2021) достигли порогового значения и перестали создавать угрозу экономической безопасности страны. Сальдо федерального бюджета в 2016 и 2020 гг. было за пределами порогового значения, во все остальные годы наблюдался необходимый уровень для обеспечения экономической безопасности. Уставный капитал банков на конец года во все рассматриваемые годы находился за рамками порогового значения.

Из четырёх индикаторов во *внешнеэкономической сфере* представлены три. Доля импортного продовольствия на протяжении рассматриваемого периода находилась за пределами пороговых значений, в то время как индикатор «Отношение величины государственного внешнего и внутреннего долга к ВВП» не создавал угрозы для экономической безопасности страны. Сальдо внешнеторгового баланса из года в год было то в рамках, то вне порогового значения.

*Индикативный способ.* В 2011 г. в журнале «Вестник Академии экономической безопасности МВД России» была опубликована статья В. К. Сенчагова и С. Н. Митякова. Авторы предложили методику мониторинга экономической безопасности, направленную на приведение показателей к безразмерной величине с помощью логарифмических функций, что позволило сравнивать различные показатели с помощью ранжирования их по зонам удалённости от пороговых значений, а также наличие обобщённых показателей по различным направлениям экономической безопасности [3, с. 43].

Для мониторинга проводится нормировка показателей [3, с. 43], в результате которой они принимают безразмерный вид, удобный для сравнения и анализа:

для порогового значения «не менее»

$$y = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1; \\ 2^{-\log_{10}\frac{a}{3x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1, \end{cases}$$

где  $x$  – реальное значение индикатора;  $a$  – его пороговое значение;

для порогового значения «не более»

$$y = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1; \\ 2^{-\log_{10}\frac{1}{3x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1, \end{cases}$$

где  $x$  – реальное значение индикатора;  $a$  – его пороговое значение.

Логарифмическая функция позволяет рассматривать изменение внутри сектора, а степенная сглаживает и отбрасывает незначительные показатели при сильном превышении порогового значения.

Для ранжирования рисков экономической безопасности предлагается использовать пять основных «зон риска» [3, с. 45] (рис. 1).

Каждая зона отражает уровень влияния показателей индикаторов на экономику страны – от практического отсутствия рисков до значительных угроз, требующих незамедлительного вмешательства в ситуацию (табл. 2).

Для наглядности и сравнения показателей экономической безопасности по годам построены лепестковые диаграммы (рис. 2–5).

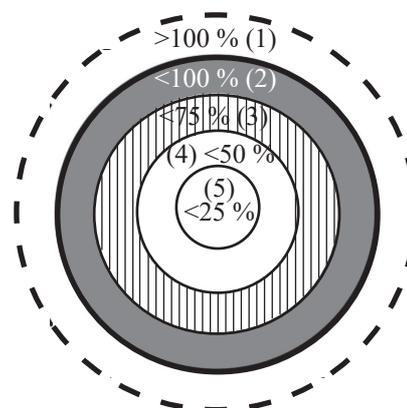


Рис. 1. Ранжирование рисков экономической безопасности [3, с. 45]

Таблица 2

Характеристика зон экономической безопасности [3, с. 45]

Зоны	Значения, %	Характеристика
1. Стабильности	>100	При выполнении комплекса определённых превентивных мер зона служит гарантом обеспечения высокого уровня экономической безопасности
2. Умеренного риска	75<100	Зона типична для целого ряда индикаторов и, как правило, не представляет значительных угроз
3. Значительного риска	50<75	Зона свидетельствует о нежелательности сложившегося положения, определяет необходимость анализа тенденций изменения соответствующих индексов
4. Критического риска	25<50	Зона свидетельствует о развитии кризисных явлений и требует стратегических решений для постепенного выхода в более безопасную зону
5. Катастрофического риска	<25	Зона является наиболее опасной и свидетельствует о наличии реальной угрозы экономической безопасности и требует немедленного вмешательства государства

В зоне катастрофического риска находился индикатор «Среднегодовые темпы прироста ВВП» в 2015, 2016 и 2020 гг., в 2015 и 2020 гг. наблюдалось падение темпа прироста ВВП, его значение оказалось отрицательным, что связано с кризисными ситуациями в стране. В 2013 и 2014 гг. данный индикатор находился в зоне критического риска; в 2012 и 2021 гг. – в зоне значительного риска. Расходы на гражданскую науку и доля инновационной продукции во всей отгруженной продукции весь рассматриваемый период находились в зоне критического риска, что отражает недостаточное финансирование науки. Индикатор «Ежегодная доля ВВП, выделяемая на государственную безопасность» весь рассматриваемый период располагался в зоне умеренного риска, но в 2021 г. из-за снижения расходов бюджета перешёл в зону значительного риска. «Объём инвестиций в основной капитал» располагался в зоне умеренного риска; остальные индикаторы – в зоне умеренного риска с последующим переходом в зону стабильности.

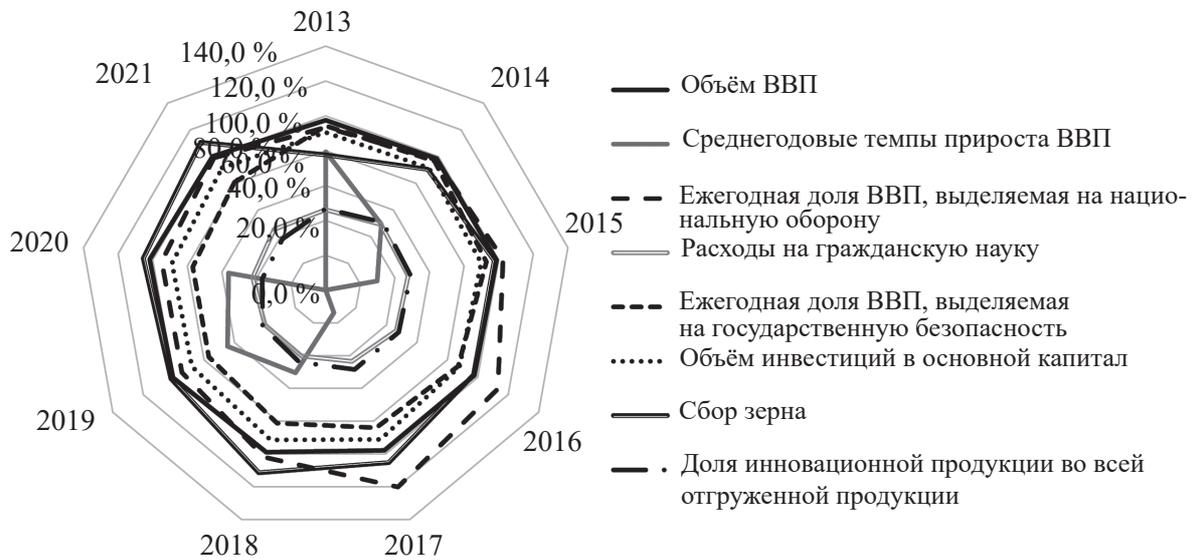


Рис. 2. Сфера реальной экономики

В зоне катастрофического риска в 2015–2018 гг. находился индикатор «Средства на здравоохранение, образование и культуру», в остальные годы он находился в зоне критического риска. «Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума» и «Коэффициент фондов (соотношение доходов 10 % и 10% населения с низкими доходами)» находились в зоне значительного риска, что отражает сложность выхода в бо-

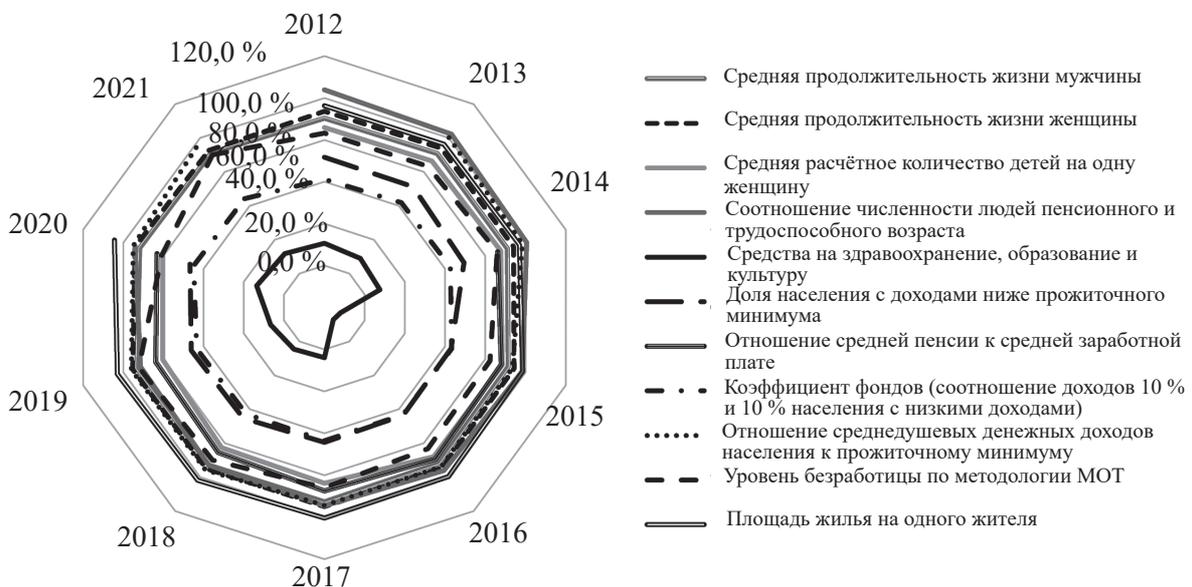


Рис. 3. Социальная сфера

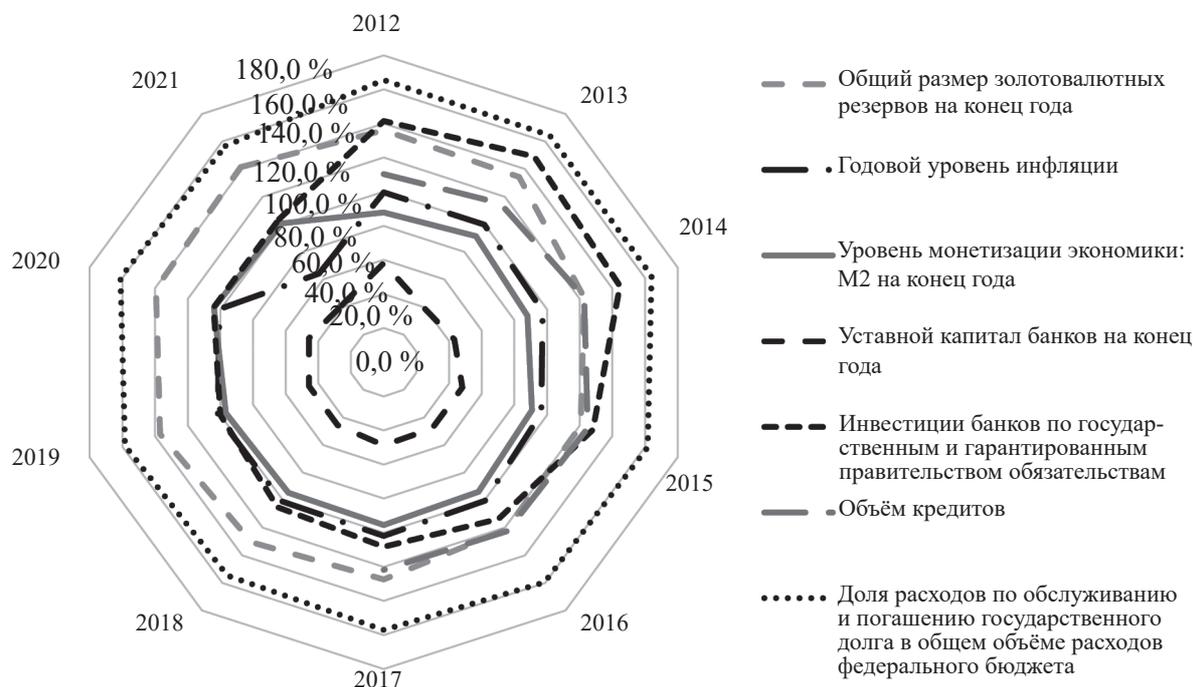


Рис. 4. Денежно-кредитная сфера

лее безопасную зону. Остальные индикаторы находились в зонах умеренного риска или стабильности и не создавали значительных угроз экономической безопасности.

«Уставный капитал банков» в период 2013–2021 гг. находился в зоне критического риска, хотя в 2012 г. располагался в зоне значительного риска. «Годовой уровень инфляции» в 2021 г. был в зоне значительного риска. Остальные индикаторы располагались в зонах стабильности или умеренного риска и не представляли значительных угроз для экономической безопасности страны.

Доля импортного продовольствия в 2012–2014 гг. находилась в зоне значительного риска с последующим переходом в зону стабильности, а индикатор «Отношение величины государственного внешнего и внутреннего долга к ВВП» – в зоне стабильности и не создавал угрозы для экономической безопасности страны.

*Институциональный (законодательный) способ.* В Стратегии эконо-

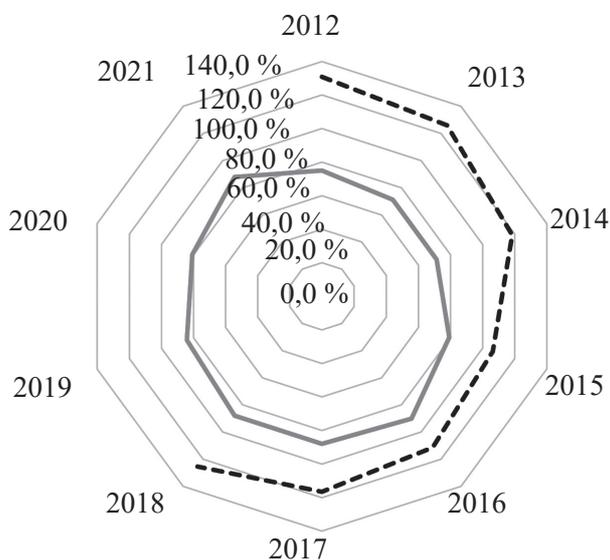


Рис. 5. Внешнеэкономическая сфера:  
 — — доля импортного продовольствия;  
 --- — отношение величины государственного внешнего и внутреннего долга к ВВП

мической безопасности законодательно закреплены 40 показателей состояния экономической безопасности, которые имеют разноплановый характер и оценивают следующие характеристики<sup>4</sup>: ВВП, инвестиции, производство, финансы, бюджет, рынок труда, инновации, экспорт и импорт, уровень жизни граждан, торговля, преступность (рис. 6).

На официальном сайте Федеральной службы государственной статистики представлена информация для анализа показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации, но многие показатели имеют ссылки на сайты других ведомств. Некоторые показатели представляются раз в два года, что затрудняет комплексное рассмотрение состояния экономической безопасности, по четырём показателям информация в официальных источниках отсутствует.

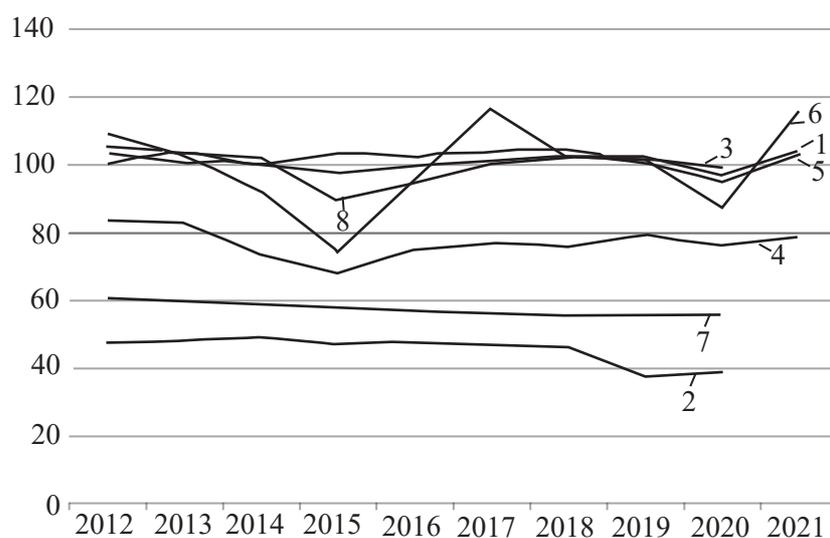


Рис. 6. Динамика показателей состояния экономической безопасности, закреплённых в Стратегии экономической безопасности до 2030 г., %<sup>5</sup>: 1 – индекс физического объёма валового внутреннего продукта; 2 – степень износа основных фондов; 3 – индекс производительности фондов; 4 – индекс денежной массы (денежные агрегаты М2); 5 – индекс физического объёма экспорта; 6 – индекс физического объёма импорта; 7 – доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения; 8 – оборот розничной торговли

<sup>4</sup> Указ № 208.

<sup>5</sup> Официальный сайт Международного валютного фонда. Режим доступа: <https://www.imf.org/ru/Home>; Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/>; Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/>; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>;

В Стратегии перечислены показатели, по которым можно оценить состояние экономической безопасности, но нет пороговых значений или критического уровня, поэтому рассмотрение возможно только в динамике «уменьшается» или «увеличивается» значение показателя. Сравнение показателей между собой невозможно, так как они носят разноплановый характер.

*Интегральный способ.* В 2018 г. И. А. Сушкова для расчёта финансовой безопасности страны применила дифференциальный и интегральный индексы [4, с. 102] (табл. 3).

С математической точки зрения для проведения количественной оценки индикаторов наиболее целесообразным следует признать метод дифференциального исчисления:

$$D_i = \frac{|P - I_f|}{P},$$

где  $D_i$  – дифференциальный индекс отклонения индикатора финансовой безопасности;  $P$  – пороговое значение индикатора финансовой безопасности;  $I_f$  – фактическое значение индикатора финансовой безопасности.

При использовании дифференциального индекса необходимо учитывать следующее: если фактическое значение находится в пределах порогового, то дифференциальный индекс отклонения индикатора финансовой безопасности равен 0, так как отсутствует угроза экономической безопасности страны.

Для количественной оценки И. А. Сушкова применила интегральный индекс отклонения:

$$D_{in} = \frac{\sum_{i=1}^n D_i}{N},$$

где  $D_{in}$  – интегральный индекс отклонения индикатора финансовой безопасности;  $D_i$  – дифференциальный индекс отклонения по конкретному индикатору финансовой безопасности;  $N$  – количество индикаторов, участвующих в исследовании.

Таблица 3

Расчёт показателей по дифференциальным и интегральным индексам<sup>6</sup>

Индикатор	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	$D_{in}$
Сфера реальной экономики	0,32	0,32	0,33	0,41	0,36	0,34	0,35	0,36	0,43	0,15	0,34
Социальная сфера	0,44	0,39	0,37	0,42	0,41	0,39	0,40	0,39	0,39	0,42	0,40
Денежно-финансовая сфера	0,12	0,14	0,15	0,13	0,12	0,11	0,14	0,13	0,12	0,13	0,13
Внешнеэкономическая сфера	0,33	0,40	0,40	0,25	0,10	0,13	0,13	0,35	0,45	0,25	0,28

Дифференциальный и интегральный индексы отклонения показателей позволяют рассматривать индикаторы в сравнении по годам и значения одного индекса за весь рассматриваемый период, а также определять интегральный индекс отклонения в конкретной сфере и в конечном итоге – оценивать уровень экономической безопасности

<sup>6</sup> Официальный сайт Международного валютного фонда. Режим доступа: <https://www.imf.org/ru/Home>; Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/>; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>; Официальный сайт Банка России. режим доступа: <https://www.cbr.ru>.

по различным параметрам и ранжировать их по степени опасности и негативного влияния на экономику страны (табл. 4).

Таблица 4

**Ранжирование отклонений дифференциальных и интегральных индексов финансовой безопасности [4, с. 102]**

Зоны	Значения	Характеристика
Катастрофических угроз	$D_i(D_{in}) > 1,00$	Зона является наиболее опасной и свидетельствует о наличии реальной угрозы финансовой безопасности и требует немедленного вмешательства
Критических угроз	$1,00 \geq D_i(D_{in}) \geq 0,75$	Зона свидетельствует о развитии кризисных явлений и требует стратегических решений для постепенного выхода в более безопасную зону
Значительных угроз	$0,75 \geq D_i(D_{in}) \geq 0,50$	Зона свидетельствует о нежелательности сложившегося положения, определяет необходимость анализа тенденций изменения соответствующих индексов
Умеренных угроз	$0,50 \geq D_i(D_{in}) \geq 0,25$	Зона достаточно типична для целого ряда индикаторов и, как правило, не представляет значительных угроз
Отсутствия угроз	$D_i(D_{in}) < 0,25$	Выполнение комплекса определённых превентивных мер служит гарантом обеспечения высокого уровня финансовой безопасности

Сфера реальной экономики за рассматриваемый период по всем индикаторам располагалась в зоне умеренных угроз. Три индикатора: среднегодовые темпы прироста ВВП, расходы на гражданскую науку и доля инновационной продукции во всей отгруженной продукции располагались в зоне критических угроз, но отсутствие угроз по другим показателям нивелировало уровень угроз для реальной сферы экономики. Социальная сфера расположена в зоне умеренных угроз, но индексы «Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума во всем населении» и «Коэффициент фондов (соотношение доходов 10% и 10% населения с низкими доходами)» – в зоне катастрофических угроз. Денежно-финансовая сфера за рассматриваемый период по рассматриваемым показателям находится в зоне отсутствия угроз, хотя индикатор «Уставный капитал банков на конец года» – в зоне значительных угроз. Внешнеэкономическая сфера по всем индикаторам находится в зоне умеренных угроз.

При рассмотрении дифференциального индекса отклонения по годам увеличение угроз происходило в 2015 г. и 2020–2021 гг., что связано с кризисными ситуациями в стране.

**Выводы и рекомендации**

Показателями оценки уровня экономической безопасности государства являются разнообразные индикаторы ВВП, инвестиции, производство, финансы, бюджет, рынок труда, инновации, экспорт и импорт, уровень жизни граждан, торговля, преступность. Рассмотрены четыре способа оценки уровня экономической безопасности (табл. 5).

Сравнение способов оценки уровня экономической безопасности государства

Критерий	Пороговый	Индикативный	Законодательный	Интегральный
Комплексность исследования	+	+	+	+
Сравнение показателей	-	+	-	+
Простота применения	+	-	+	+
Динамика	+	+	+	+
Наглядность	-	+	-	+
Интерпретация результатов	-	+	-	+

*Пороговый* способ позволяет сравнить фактическое значение с критическим, но не даёт возможности сравнивать показатели между собой, что усложняет интерпретацию результатов. *Индикативный* способ на основе порогового позволяет ранжировать риски экономической безопасности, что делает рассмотрение наглядным, а результаты сравнимыми. *Институциональный* способ законодательно закрепляет 40 индикаторов состояния экономической безопасности, которые рассматривают различные сферы государства, но рассмотрение данных индикаторов возможно только в динамике, отсутствуют пороговые значения и возможность сравнения показателей. *Интегральный* способ позволяет рассматривать индексы в сравнении по годам, значения одного индекса за весь рассматриваемый период, а также определять интегральный индекс отклонения в конкретной сфере, что даёт возможность оценивать уровень экономической безопасности по различным параметрам и ранжировать их по степени опасности и негативного влияния на экономику страны.

### Список литературы

1. Бюджет России: развитие и обеспечение экономической безопасности / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. К. Сенчагова. – М.: ИНФРА-М, 2022. – 384 с.
2. Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность России: Общий курс / В. К. Сенчагов. – 5-е изд. – М.: БИНОМ, 2015. – 818 с.
3. Сенчагов, В. К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности / В. К. Сенчагов, С. Н. Митяков // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 5. – С. 41–50.
4. Сушкова, И. А. Актуальные проблемы обеспечения финансовой безопасности России / И. А. Сушкова // Экономическая безопасность России: вызовы XXI века: сб. науч. ст. – Саратов, 2018. – С. 102–115.
5. Экономическая безопасность: учебник для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность / под ред. д-ра экон. наук, проф. И. В. Манаховой. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2019. – 304 с.

### References

1. Senchagov V. K. (2022). Biudzhzet Rossii: razvitie i obespechenie ekonomicheskoi bezopasnosti : monografiia [Russian budget: development and economic security, monograph]. Moscow, INFRA-M, 2022. (In Russ.).

2. Senchagov V. K. (2015). Ekonomicheskaja bezopasnost' Rossii. Obshchii kurs [Economic security of Russia. General course]. Moscow. (In Russ.).

3. Senchagov V. K., Mityakov S. N. (2011). Ispol'zovanie indeksnogo metoda dlia otsenki urovnia ekonomicheskoi bezopasnosti [Using the index method to assess the level of economic security]. Vestnik Akademii ekonomicheskoi bezopasnosti MVD Rossii [Bulletin of the Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia], No. 5, pp. 41–50. (In Russ.).

4. Sushkova I. A. (2018). Aktual'nye problemy obespecheniia finansovoi bezopasnosti Rossii [Actual problems of ensuring the financial security of Russia]. Ekonomicheskaja bezopasnost' Rossii: vyzovy XXI veka. Sbornik nauchnykh statei. [Economic Security of Russia: Challenges of the 21st Century. Collection of scientific articles]. Saratov, pp. 102–115. (In Russ.).

5. Manakhova I. V. (2019). Ekonomicheskaja bezopasnost' [Economic security]. Saratov, SSEI of Plekhanov Russian University of Economic (In Russ.).

**I. V. Manakhova<sup>7</sup>, K. S. Khrupina<sup>8</sup>. A Comparative Analysis of Russian Economic Security Assessment Methods.** The article discusses four methods for assessing the level of Russia's economic security, which include: 1) the threshold method proposed by the scientists of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, 2) the indicative method presented by V. K. Senchagov and S. N. Mityakov based on threshold values, 3) institutional (legislative), the indicators of which are enshrined in the Economic Security Strategy of Russia until 2030, 4) integral method proposed by I. A. Sushkova to assess the level of financial security. Statistical data and calculations for these methods in the period from 2012 to 2021 are given, an assessment is made of the level of economic security of Russia in the sphere of the real economy, social, monetary and financial and foreign economic spheres. A comparative characteristic of these methods is carried out, the positive and negative aspects of each of them are reflected in order to assess the level of economic security.

*Keywords:* economic security, indicators, methods of assessment, monitoring.

---

<sup>7</sup> *Irina V. Manakhova*, Professor of the Department of Political Economy, Moscow State University named after M.V. Lomonosov (1 Leninskie gory, Moscow, 119991, Russia), Professor, Doctor of Economics, e-mail: ManakhovaIV@mail.ru

<sup>8</sup> *Ksenia S. Khrupina*, Assistant of Department of Management and Entrepreneurship, Moscow State University of Humanities and Economics (49 Losinoostrovskaya, Moscow, 107150, Russia), e-mail: KhrupinaKS@mail.ru