

DOI: 10.37930/1990-9780-2023-1-75-108-123

Я. Н. Стефанов¹

ПЛАН И РЫНОК В СМЕШАННОЙ ЭКОНОМИКЕ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЗОВОГО ДОХОДА И ЗАНЯТОСТИ

Анализ обоснованной критики плановой экономики, выполненной Людвигом фон Мизесом, приводит к выводу, что плановая форма организации хозяйственной деятельности эффективнее рыночной, если применяется в сочетании с рыночной формой в стационарных областях хозяйства, ориентированных на неснижаемый спрос, а произведённая продукция распределяется бесплатно и равномерно. Предлагаются критерии, позволяющие определить, какую продукцию эффективнее производить в плановом домене при смешанной планово-рыночной экономике. Показано, что внедрение смешанной экономики позволяет наилучшим образом решить задачу обеспечения гражданам базового основного дохода (БОД), одновременно решая проблему всеобщей занятости.

Ключевые слова: плановая экономика, рыночная экономика, смешанная экономика, конвергенция, безусловный доход, гарантированная занятость.

УДК 330.352

Введение

Дискуссия о плановой экономике (ПЭ) началась в 1920-х гг. [16] и продолжается до сих пор [9]. Главным аргументом против ПЭ стало утверждение Людвиг фон Мизеса о невозможности экономического расчёта при социализме. Он писал: «В социалистическом обществе невозможен экономический расчёт, а значит, нельзя быть уверенным в величине издержек и прибыли или использовать калькуляции для контроля операций. Одного этого достаточно, чтобы считать социализм нереализуемым» [7]. Для Мизеса «экономический расчёт» это синоним денежного расчёта, а целью экономического расчёта является максимизация прибыли. Причём экономический расчёт нужен только в условиях «постоянных изменений», которые зависят от колебаний спроса, поскольку, «кто производит без учета условий спроса и предложения, не достигает желанного результата [прибыли]» [7].

В дискуссию вокруг «калькуляционного аргумента» вступали другие участники, предлагавшие различные способы решения указанной проблемы. Некоторые противники Мизеса (например, Ф. Тэйлор, Г. Д. Диккинсон) утверждали, что знание необходимых данных позволяет рассчитать экономические параметры как некое оптимальное состояние в духе вальрасового рыночного равновесия. Ученик Мизеса Хайек ответил, что если это и возможно теоретически, то никак не реализуемо практически, поскольку

¹ Ярослав Николаевич Стефанов, соискатель механико-математического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (119192, Москва, Ломоносовский пр. 27, корп. 4), e-mail: yrsstf@gmail.com

придётся обработать огромный объём данных [8]. Немало авторов утверждают, что прежним решениям не хватало технических возможностей, чтобы всё рассчитать, но теперь мощные компьютеры помогут справиться с любым объёмом работы.

Казалось, что решение заключается в создании компьютерной системы для быстрого отслеживания изменений экономической ситуации и внесения корректировок в существующие производственные планы и цены [1]. Как писал Глушков [3]: «Для планирования и управления фактическими уровнями розничных цен необходимо иметь системы непрерывного слежения за настоящим и будущим спросом». Конечно, компьютерные системы могут улучшить качество планирования, но, помогут ли они решить проблему обратной связи – от потребителя к производителю?

Предположим, компьютерная система может быстро отслеживать колебания спроса. Независимо от того, является ли система рыночной или плановой экономикой, отправной точкой для получения информации о спросе являются сами потребители, пытающиеся удовлетворить свои потребности. При этом в рыночном случае потребители голосуют ограниченно доступными деньгами. Напротив, плановая экономика может полагаться только на прямые запросы потребителей, деньги не являются тут носителем информации о спросе, поскольку и зарплаты, и цены устанавливаются централизованно. Важнейшим обстоятельством при плановой экономике является отсутствие объективных ограничений при декларировании людьми своих потребностей. Потребности вообще субъективны и без механизма их ограничения, полагаясь на запросы людей, мы просто перенесём в систему автоматического планирования фантазии потребителей о сладкой и богатой жизни. Сама система плановой экономики не имеет встроенных механизмов обратной связи, обеспечивающих объективное регулирование производства на основе соотношения потребностей общества, и никакая автоматическая система не может изменить этот факт. Алгоритмы не помогут, поскольку в этой системе нет способа, позволяющего отличить действительные потребности от злоупотребления.

Для иллюстрации рассмотрим пример увеличения спроса на хлеб в рыночном и плановом случаях. В рыночной системе реакцией будет рост цен до равновесного уровня и возможно последующее наращивание производства. В плановом хозяйстве цены установлены и не повышаются – единственной реакцией системы может быть увеличение производства. Дополнительное количество произведённого хлеба также попадёт к потребителю, и потребитель захочет ещё больше. Примерно так происходило в советское время при плановой экономике – в деревнях скупали хлеб. Закупленный селянами в огромных количествах готовый хлеб уходил на прокорм свиней, мясо которых продавали на колхозных рынках. Для противодействия этой ситуации были введены штрафы², несмотря на подобные меры, проблема существовала до развала Советского Союза.

Установка низких цен на хлеб была обусловлена желанием гарантированно обеспечить граждан основными продуктами питания. Последствия, к которым это привело, нельзя оправдать экономическими причинами, ведь помимо потребления происходило массовое злоупотребление. При этом система, имея информацию о проблеме, за несколько десятилетий не смогла исправить положение. И никакая компьютерная система планирования тут не помогла бы.

² Президиум Верховного Совета РСФСР (1963). Указ от 6 мая 1963 года. Об усилении ответственности за скормливание скоту и птице хлеба и других хлебопродуктов, скупленных в государственных и кооперативных магазинах.

Взглянем на проблему социалистического расчёта под другим углом. Мизес прав – экономический (денежный) расчёт невозможен, но почему мы считаем, что он вообще нужен? Если плановая экономика при определённых обстоятельствах даёт лучший результат, чем рыночная, опираясь только на технический расчёт (который играет главную роль при любой экономической системе), то зачем обязательно что-то рассчитывать в деньгах? Нужны ли вообще деньги в плановом хозяйственном домене? По нашему мнению, аргумент Мизеса следует рассматривать не как опровержение самой возможности плановой экономики, а как способ установить условия, при которых применение плановой организации хозяйственных процессов в некоторой области экономики будет при тех же ресурсных затратах давать лучший результат, чем рыночный подход.

Прежде чем перейти к более детальному рассмотрению аргументов Мизеса и их следствий, рассмотрим одну гипотезу. Некоторые исследователи отмечали, что пик развития советской экономики пришёлся на период «позднего сталинизма» [12, 14]. После Сталина произошли принципиальные изменения общего подхода к управлению экономикой. Если раньше планирование и хозяйственный расчёт велись в натуральных показателях, то при Хрущёве было выдвинуто требование прибыльности, и расчёт стали выполнять в денежных единицах. Произошёл переход от натурального планирования к денежному расчёту – к «экономическому расчёту» Мизеса. С этого момента начинается закат социалистической экономики в СССР. Возможно, именно этот переход сыграл губительную роль, когда экономический (денежный) расчёт стал главным ориентиром там, где он только вредит.

Далее будем исходить из того, что экономический (денежный) расчёт невозможен при плановой экономике из-за отсутствия в ней рыночных механизмов соперничества, формирующих объективные цены. Логическое развитие аргументов Мизеса приводит к заключению, что использование денег в ПЭ по меньшей мере бесполезно, а в целом – вредно. (Отметим мимоходом, что в первые годы советской власти предпринимались попытки построения безденежного хозяйства [8].) Плановый подход должен опираться только на инженерно-организационный расчёт в натуральном виде, позволяющий при имеющихся технических решениях получить наибольшее количество нужной продукции требуемого качества при наименьших затратах природных и трудовых ресурсов.

Мизес утверждал, что в стационарных условиях экономический (денежный) расчёт не нужен, что для экономики в целом стационарные случаи имеют только теоретический интерес, ведь экономика не может быть неизменной. Это верно, однако, если рассматривать не всю хозяйственную деятельность как целое, а различные её сегменты, то некоторые из них могут оставаться неизменными на протяжении десятилетий или даже веков.

Пока технологические решения не меняются, а это происходит не очень часто, определяющим фактором изменений в экономике являются колебания спроса. При устойчивом спросе экономический сегмент не меняется, является стационарным и, согласно рассуждениям Мизеса, экономический расчёт не требуется. Именно в устойчивых сегментах хозяйства наиболее эффективен (в смысле оптимального снабжения людей необходимыми продуктами) плановый способ организации экономической деятельности. Причём нас будут интересовать сегменты с не просто устойчивым, а с неснижаемым, физиологически или социально обусловленным спросом на определённое (минимальное) количество продукта, т. е. в любых условиях спрос не может быть ниже этого количества.

1. Плановая экономика

Мизес [7] определил ПЭ как «систему общественной или государственной собственности на средства производства». Кроме того, он пишет: «При социализме все средства производства являются собственностью общества. Только общество может распоряжаться ими и определять их использование в производстве» [17] (термины «социалистический» и «плановый» употребляются как синонимы). Мизес описывает наиболее важные характеристики плановой экономики: «Социалистическая система – это система без рынка и рыночных цен на факторы производства и без конкуренции; это означает неограниченную централизацию и унификацию ведения всех дел в одних руках» [18].

Как замечено выше, нас интересует ПЭ в условиях неснижаемого спроса на некоторое количество продукта. Рассмотрим, какие особенности ПЭ при этом возникают. Начнём с роли денег. В заданной Мизесом модели (которая в целом соответствует исторически существовавшим ПЭ) процессы создания денег, установления цен, определения заработной платы централизованны и управляются одним экономическим государственным субъектом в подчинённой ему области. Поскольку мы рассматриваем случай стабильного неснижаемого минимального спроса при неизменных технических возможностях, сам производственный процесс, количество производимой и потребляемой каждым человеком продукции практически неизменны. Деньги могут использоваться для организации производственного и потребительского распределения. Если производственная цепочка полностью находится в плановом домене экономики, то при организации производства деньги не нужны, поскольку вся цепочка – это одно единое предприятие, один хозяйственный субъект, а внутри предприятий денежные расчёты бессмысленны, ведь деньги есть инструмент соперничества разных субъектов экономики. Если плановое производство зависит от иных хозяйственных субъектов, то внешние денежные расчёты могут производиться напрямую государством на долгосрочной основе, так что самому предприятию просто поступает нужное сырьё или оборудование.

Некие деньги могут использоваться для распределения готовой продукции среди потребителей, но и тут они оказываются ненужными. Действительно, для распределения посредством денег государство должно дать работнику зарплату, получить эту зарплату назад как плату за продукцию и передать продукцию рабочему. Параметры этого процесса (зарплата и цена) заранее известны и неизменны – они установлены государством. Поскольку спрос – неснижаемый, потребитель не может захотеть получить меньше продукции, а государство не может установить иные цены и зарплаты, кроме тех, которые обеспечат равномерное распределение произведённой продукции. Но тогда эти два действия (выплата зарплаты и «продажа» продукции) в совокупности бессмысленны, поскольку никак не повлияют на конечный результат распределения. Таким образом, в условиях неснижаемого спроса плановой экономике деньги не нужны. Правильнее равномерно распределять произведённую продукцию напрямую потребителям бесплатно.

В более широком смысле причина возможности отказа от денег в плановой экономике заключается в том, что распределение всякого продукта в такой системе неконкурентно и происходит в рамках одного экономического субъекта. В рыночной экономике деньги – это инструмент конкуренции между различными экономическими субъектами, где более богатые получают доступ к большему количеству лучших товаров, в то время как другие должны сначала «раздобыть» деньги. В плановой экономике распределение происходит без конкуренции. Даже если деньги будут введены в сферу

ПЭ, их роль будет коренным образом отличаться от роли денег в рыночной экономике. Например, в потребительском распределении при ПЭ деньги играют роль сертификата для получения человеком своей доли в произведенной продукции, которая, как и средства производства, принадлежат всему обществу.

Плановый домен должен производить товары постоянного спроса в ограниченных количествах. Это означает, что план устанавливает максимальное количество каждого продукта, доступного потребителю. Потребитель может выбрать один из альтернативных продуктов, но даже в этом случае план заранее определяет максимальное количество продукта, доступного каждому.

Сформулируем правила для наилучшего применения ПЭ:

- в плановом хозяйственном домене производится продукция, ориентированная на неснижаемый постоянный спрос;
- количество производимой продукции должно гарантированно потребляться обществом. Это количество либо неизменно, либо меняется очень медленно и предсказуемо;
- продукция распределяется между всеми членами общества бесплатно, равномерно и без соперничества.

Равномерность распределения не подразумевает обязательную выдачу одинакового количества продукта всем людям. Существуют физиологически обусловленные объективные критерии, позволяющие выделить группы людей, которым нужно больше или меньше того или иного продукта. Например, можно говорить о группах «дети, трудящиеся, пенсионеры». Если мы распределяем «справедливо», то количество продукта, нужного детям, окажется меньше необходимого взрослому человеку. Такая нормировка совершенно объективна и принимается всеми членами общества, т. е. является справедливой. В дальнейшем, говоря о равном распределении, мы будем иметь в виду *равное с учётом физиологической нормировки*.

2. Смешанная экономическая система

Предположим, что экономика организована как сочетание планового и рыночного доменов, причём плановый домен работает по предложенным выше правилам – производит продукцию неснижаемого спроса, которая распределяется между потребителями равномерно и бесплатно. Будет ли такое сочетание иметь преимущества перед чисто рыночным хозяйством?

Рассмотрим примерную модель. Пусть имеется рыночная экономика, производящая, в частности, продукцию P . Всё общество можно разделить на две части. В первую часть входят все, кто работает на производстве P , и те, кто финансово зависит от них. Количество людей в первой группе – N_p , они получают рыночную зарплату Z_p в год. Остальные, вторая группа в количестве N_m человек, получают общую заработную плату Z_m . Сначала обе части находятся в единой рыночной экономике. Затем первая часть реорганизуется в плановый домен и перестаёт получать рыночные доходы, поскольку теперь продукция P распределяется бесплатно. При этом зарплата в этом первом домене выплачивается из налогов, вычитаемых из рыночной зарплаты Z_m . В итоге рыночная зарплата в обществе снизилась по абсолютной величине, но все получили бесплатно основные продукты P . Возможно, если бы осталась более высокая рыночная зарплата, это было бы выгоднее для всех, т. е. потребители затратили бы на покупку продукта на рынке меньше средств, чем при получении того же продукта через дополнительный налог. Налоги платятся с зарплаты Z_m , нужно рассчитать, какой из вариантов выгоднее для налогоплательщиков N_m .

Считаем, что в этой рыночной экономике существует конкуренция на рынке труда, которая приводит к однородному распределению заработной платы, т. е. за одну и ту же работу выплачивается примерно одинаковая заработная плата. Конкуренция приводит к тому, что средняя зарплата в разных отраслях экономики примерно одинакова, если примерно одинаков характер работы. В достаточно крупном секторе экономики есть разные виды работ. Мы считаем области N_p и N_m достаточно крупными, чтобы в них были разнообразные виды работ. В этом случае средний доход в двух частях будет одинаковым:

$$\frac{Z_p}{N_p} = \frac{Z_m}{N_m}. \quad (1)$$

Здесь имеется в виду доход на каждого члена общества, а не только на трудящихся. Такое упрощение возможно, если процент иждивенцев одинаков в обеих группах.

Поскольку продукт P считается подходящим для плановой экономики, его потребление будет однородным и неснижаемым для всех членов общества. Таким образом, в чисто рыночной экономике денежные затраты на продукт P , приходящиеся на каждого человека, будут

$$\frac{Z_p + Y + X}{N_p + N_m}.$$

В числителе указана общая рыночная цена продаж продукта P . Здесь Y – производственная составляющая цены (стоимость сырья, износ оборудования и т. д.), а X – рыночная составляющая. Она включает в себя все другие издержки рыночной экономики, за которые платят конечные потребители: оплата конкуренции (маркетинг, реклама, лоббизм, PR и т. д.) и прибыль владельцев предприятий.

Перейдём к следующему шагу. Пусть первая часть будет преобразована в плановый домен. Нужно оценить затраты на P для участников второй части N_m , которые включаются в выплачиваемых налогах. В этом случае часть заработной платы членов второй части N_m будет отдана первой части, в то время как средняя заработная плата должна оставаться равной. Для расчёта средней заработной платы необходимо вычесть из общей заработной платы Z_m производственные затраты Y (мы рассматриваем наилучший сценарий, когда все производственные затраты являются рыночными и должны оплачиваться из налогов), а остаток делится на количество людей:

$$\frac{Z_m - Y}{N_p + N_m}.$$

Зарплата каждого человека во второй части до выделения планового домена (Z_m/N_m) уменьшится:

$$\frac{Z_m}{N_m} - \frac{Z_m - Y}{N_p + N_m}.$$

Это и есть расходы трудящегося в рыночной части на продукт P в случае выделения плановой части, т. е. тот самый налог на ПЭ. Теперь посмотрим, в каких случаях рыночные расходы будут больше плановых, т. е. когда выделение планового домена выгодно тем, кто трудится в рыночном домене.

Это условие

$$\frac{Z_p + Y + X}{N_p + N_m} > \frac{Z_m}{N_m} - \frac{Z_m - Y}{N_p + N_m}$$

можно преобразовать:

$$\frac{Z_p + Y + X}{N_p} > \frac{Z_m}{N_m} + \frac{Y}{N_p} \text{ или } \frac{Z_p}{N_p} + \frac{Y}{N_p} + \frac{X}{N_p} > \frac{Z_m}{N_m} + \frac{Y}{N_p}.$$

С учётом (1) получаем $X/N_p > 0$. Это неравенство верно в рыночном хозяйстве всегда, поскольку, во-первых, основной целью рыночной экономики является получение прибыли. И пока рыночная экономика функционирует, рыночные издержки X покупателя, включающие в себя прибыль, всегда будут больше нуля. Во-вторых, всегда имеются расходы на конкуренцию (маркетинг, реклама и т. п.). Итак, при определённых нами условиях денежные расходы трудящихся в рыночном домене на получение продукта P будут меньше при планово-рыночной системе. Из-за условия (1) переход на плановый способ хозяйствования выгоден в равной степени группам N_p и N_m . В общем случае можно сделать следующий вывод: если производительность труда в обществе достигла такого уровня, что производимого продукта P достаточно для покрытия неснижаемых основных потребностей в продукте P и в обществе имеются необходимые материальные и трудовые ресурсы, то для всего общества выгоднее выделить производство P в плановый домен.

Получается, что Хайек был не прав, утверждая, что «их смешение [плана и рынка] приведёт только к потерям, т. е. к результатам более плачевным, чем те, которые можно было бы получить, последовательно применяя один из них» [11]. Мизес ещё более категоричен: «их [разные системы] нельзя смешать или соединить; от одной из них к другой не существует никакого плавного перехода; они несовместимы» [7]. Так ли это в действительности? Мы видим, что плановый хозяйственный домен:

- является общественным и принадлежит государству (средства производства являются общественной/ государственной собственностью);
- сотрудники планового домена состоят на государственной службе и получают средства от государства;
- этот домен управляется государственными чиновниками, которые подготавливают планы производства и распределения.

Был добавлен ещё один пункт, который логически следует из исходной модели Мизеса: в плановом хозяйственном домене создаётся продукция неснижаемого спроса, которая производится в ограниченном необходимом количестве и распределяется между членами общества бесплатно, равномерно, без соперничества.

Возможно нечто подобное уже существует? Возьмём, к примеру, современную сферу школьного образования. В этом государственном домене госслужащие предоставляют гражданам услуги по обучению детей бесплатно и без конкуренции. Служащие действуют по заранее составленному плану, который опирается на фиксированный спрос, объективно определённый количеством детей школьного возраста. Это в точности соответствует приведённому выше определению планового хозяйства. Мы видим, что этот плановый домен встроен в рыночную экономику большинства стран мира.

Как правило, сфера образовательных услуг не ограничивается государственными учреждениями. Обычно кроме государственных имеются частные заведения, где можно получить образование на рыночной основе. То есть в образовательной сфере план и рынок легко уживаются [4]. Школьное образование не единственный пример применения планового подхода. Во многих странах есть бесплатное медицинское обслуживание, устроенное подобным образом. И этим процесс появления новых плановых доменов не ограничивается.

Выводы о смешанном характере современных экономических систем содержатся во многих исследованиях [10]. Разные авторы подразумевают под «смешанными системами» совсем не одно и то же. Возможен подход, когда любые регулирующие действия государства понимаются как признак плановой экономики. Так, Пол Самуэльсон в своём известном учебнике даёт такое определение: «Экономика каждой страны в мире – это смешанная экономика – сочетание частного предприятия, работающего через рынок, и государственного регулирования, налогообложения и программ» [22]. Наш подход позволяет выделить плановый домен по набору формальных признаков, основную часть которых составляют классические определения Мизеса; в дополнение мы используем признак неконкурентного бесплатного равного распределения.

3. Характеристические кривые продуктов

Выпуск какой продукции целесообразно организовать рыночным, а какой – плановым способом? Прежде чем ответить на этот вопрос, введём числовые параметры.

Для достижения определённого жизненного уровня человеку необходимо некоторое количество разных продуктов. Условимся измерять уровень жизни числом L . Для продукта P представим зависимость количества продукции, необходимой всему обществу N_p , от уровня жизни:

$$N_p = F(L). \quad (2)$$

Эта функция отвечает на вопрос, «сколько нужно продукта P для достижения уровня жизни L ». В дальнейшем вместо N_p будем писать просто N , имея в виду, что речь идёт об одном конкретном продукте P , если не оговорено иное.

Уровень жизни L можно связать с общей полезностью U всех благ, потребляемых в обществе. Отметим, что, согласно одной из центральных идей теории полезности, все потребности ограничены. Согласно Джемону: «Все наши аппетиты рано или поздно удовлетворяются или наступает пресыщение» [15]. При увеличении доступного количества продукта в какой-то момент будет достигнут уровень насыщения, и тогда большое количество продукта не будет потребляться, будет достигнут максимально возможный уровень полезности U_{\max} . Из этого следует, что повышение уровня жизни означает приближение к максимально возможному уровню получаемой полезности. Тогда, чем ближе общество подходит к этой максимальной границе, тем выше будет уровень жизни. Представим зависимость $L = L(U) = L(U(N)) = L(N)$ графически (рис. 1, а).

Здесь достижение максимального уровня полезности приводит к бесконечному значению уровня жизни, когда дальнейшее повышение полезности уже не влияет на

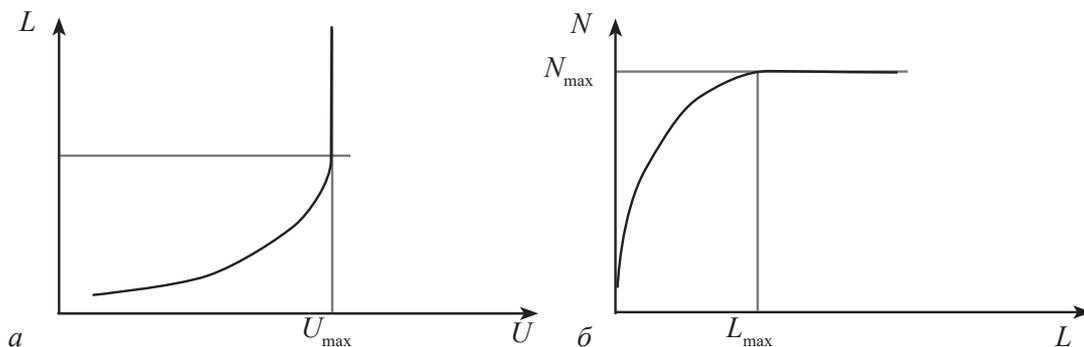


Рис. 1

рост уровня жизни. Предложенная выше функция (2) является обратной к L : $N=F(L)=L^{-1}(L)$, тогда график этой функции получается из $L(U)$ отражением относительно прямой $x=y$. Поведение функции (2) означает, что повышение потребления продукта P до количества, соответствующего уровню жизни L_{\max} , обеспечит потребности общества, и дальнейшего увеличения N не потребуется. Прежде чем привести пример графика функции (2), установим шкалу величины L . Выделим приблизительно следующие уровни жизни [2]:

- 1) нищета (EP extreme poverty) (минимальное потребление благ и услуг на уровне биологического выживания человека);
- 2) бедность (PW poverty) (потребление благ и услуг на уровне возможности сохранения работоспособности человека);
- 3) нормальный уровень (NM normal) (потребление благ и услуг по научно обоснованным нормам, достаточным для полноценного восстановления физических и интеллектуальных сил человека);
- 4) достаток (PR prosperity) (пользование благами и услугами, которые обеспечивают всестороннее развитие человека).

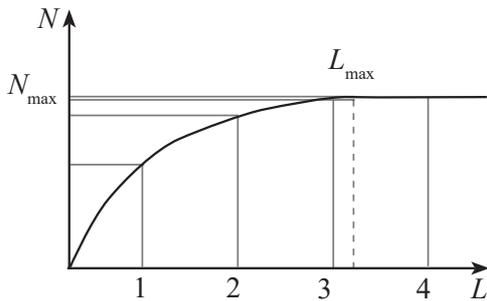


Рис. 2

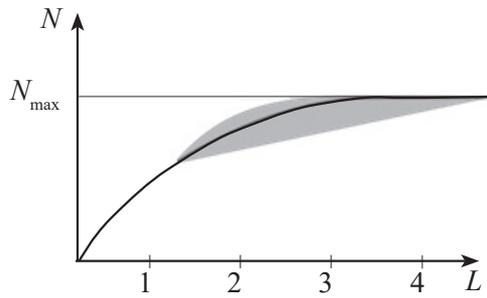


Рис. 3

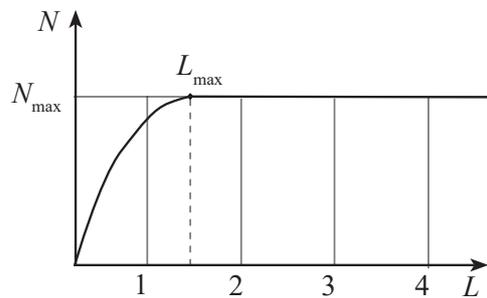


Рис. 4

4) достаток (PR prosperity) (пользование благами и услугами, которые обеспечивают всестороннее развитие человека).

В рамках данной работы будем называть график функции (2) для продукта P *характеристической кривой* продукта P . Приведём пример такой кривой (рис. 2, где 1–4 – уровни жизни). Каждой точке (1–4) соответствует некоторое количество продукции P , обозначим его $N_1 \dots N_4$. На начальном отрезке, примерно до точки 1, спрос на соответствующее количество продукта обусловлен физиологическими потребностями. Ниже точки 1 речь идёт о выживании, так что вариации спроса невозможны. Чем дальше мы отходим от начала координат, тем менее определённым становится спрос и тем сильнее количество N зависит от субъективных или случайных обстоятельств, и вариации спроса могут быть значительными (рис. 3). На графике расширяющейся полосой показано возможное колебание спроса для разных уровней жизни. С точки зрения применимости планового хозяйства, когда требуется стабильный спрос, количество P должно соответствовать области отсутствия колебаний спроса.

Построим несколько характеристических кривых на примере потребления хлебных изделий (рис. 4). В данном случае довольно быстро достигается предел N_{\max} , после которого потребление увеличиваться не будет. В России N_{\max} для хлеба составляет около 120 кг/год (рис. 5).

Колебания в потреблении хлеба за указанный период (30 лет) составляют порядка 8 %.

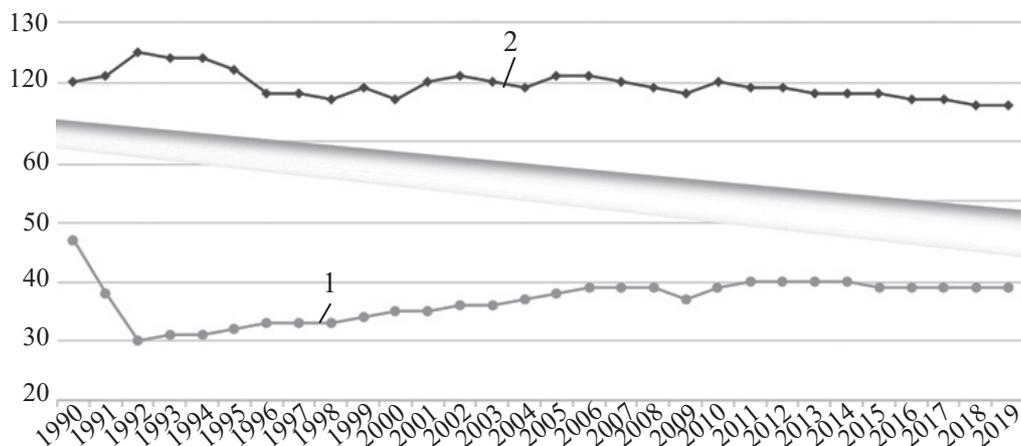


Рис. 5. Потребление основных продуктов питания в расчёте на душу населения (значение показателя за год)³: 1 – сахар, кг; 2 – хлебные продукты, кг

Для сравнения приведём график потребления сахара, для которого снижение потребления в годовые 1990-е гг. было более 40 % (см. рис. 5). Как видим, даже при низком уровне жизни (на грани выживания) спрос на хлеб не снижался и потребление хлебных изделий оставалось примерно на одинаковом уровне.

Для сравнения изобразим кривую для украшений с бриллиантами (рис. 6), массовый спрос на которые возникает только при высоком уровне жизни.

Характеристические кривые могут быть построены для любого вида потребительских продуктов на основании теоретических исследований (например, для физиологически необходимых продуктов) или статистических данных.

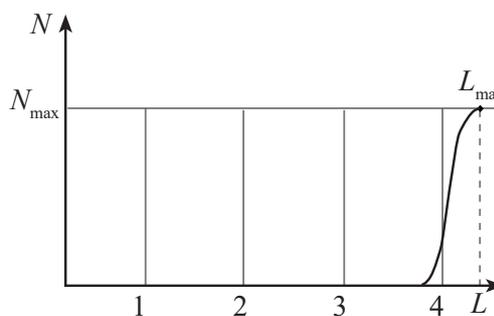


Рис. 6

4. Критерий выбора продукции для планового домена

Вернёмся к вопросу о том, какие правила помогут выявить наиболее подходящие для планового домена виды продукции и как установить требуемое количество этой продукции. Для планового производства требуется продукция неснижаемого спроса, поэтому удобным классом продуктов будут те, у которых характеристическая кривая имеет ненулевые значения N на отрезке $L \in [0, 1]$. Таким образом, достаточное условие для производства продукта P в плановом домене

$$N(L) > 0 \text{ при } L \in [0, 1]. \quad (3)$$

³ ЕМИСС. (2021). Потребление основных продуктов питания (в расчёте на душу населения). <https://fedstat.ru/indicator/31346>.

Следующее условие даёт ответ на второй вопрос – в каком количестве производить продукцию:

$$N_{\text{plan}} = N_1 = N(1), \quad (4)$$

где N_{plan} – плановый уровень производства.

Условия (3) и (4) выделяют группу продуктов жизнеобеспечения в минимально необходимом для поддержания жизни количестве (некоторые продукты питания, жильё, тепло, энергия и т. п.). Такие продукты всегда востребованы и не подвержены колебаниям спроса. Поскольку выпускаемое количество является минимально необходимым, наиболее справедливым оказывается равное распределение. Такие продукты, предоставленные гражданам бесплатно, обеспечат гарантированную основу жизнедеятельности каждого.

Рассмотрим более слабые условия, когда продукт можно производить в плановом секторе:

$$N(L) > 0 \text{ при } L \in [0, 2], \quad (5)$$

$$N_{\text{plan}} = N_2 = N(2). \quad (6)$$

Здесь речь идёт не только о покрытии основных минимальных потребностей, но и о гарантии физиологически достаточного обеспечения их важнейших нужд. Теоретически подобный подход может использоваться для обеспечения основных потребностей предприятий. Речь идёт не о предприятиях планового домена, которые не являются самостоятельными хозяйственными субъектами, а о рыночных предприятиях. Эффективным решением может оказаться бесплатное предоставление некоторым предприятиям ограниченного количества оборудования на условиях, выгодных и предприятиям, и обществу. В производственной сфере во многих случаях условие фиксированности спроса является естественным, поскольку при выпуске определённых видов промышленной продукции счёт часто идёт на единицы [5].

В плановый домен могут попасть социально необходимые продукты. Их характеристическая кривая должна строиться не на основании личного физиологически обусловленного спроса, а в зависимости от социальной потребности. И хотя образование не является физиологически обусловленной услугой, общественное значение его очень велико, так что характеристическая кривая будет соответствовать указанным условиям, что приводит к выделению этой услуги в отдельный плановый домен.

Заметим, что производство некоторой продукции в плановом домене ограничено условиями (4), (6). Однако, если в обществе есть потребность в этих продуктах свыше установленных пределов, то дополнительное количество будет произведено в рыночном домене. Так происходит в сфере образования и медицины, когда основная потребность покрывается бесплатно, а дополнительные услуги могут быть получены через рынок. При политическом желании возможно расширение производства плановой продукции сверх указанных пределов. Тогда излишки могут поступать на внутренний или внешний рынок для продажи.

Итак, мы рассмотрели критерии принятия решения о производстве в ПЭ. Эти критерии отвечают на вопрос, «что и в каком количестве лучше производить в плановом домене». С другой стороны, для создания планового домена нужны свободные кадры. Судя по показателям безработицы⁴, во многих странах кадры для ПЭ есть. Это

⁴ ILO Department of Statistics. (2020). Unemployment and labour underutilization. ILOSTAT. Retrieved June 23, 2021, from <https://ilostat.ilo.org/topics/unemployment-and-labour-underutilization/>

позволяет предположить, что сегодня производительность труда в мире достаточно высока, чтобы появились новые плановые домены.

Каким может быть дальнейшее развитие планового хозяйства при повышении производительности? Возможно, будут предприняты попытки удовлетворить основные потребности человека (продовольствие, жильё, тепло и т. п.). Именно об этом – активно обсуждаемая тема безусловного основного дохода (БОД). В отличие от планового хозяйства, наиболее часто предлагаемая схема внедрения БОД предполагает неконкурентное распределение не потребительской продукции, а денег.

5. Организация системы БОД с помощью ПЭ.

Одновременное решение задачи гарантированной занятости

Существует несколько ключевых характеристик, встречающихся во многих схемах реализации БОД: распределяется в денежном виде, регулярно, индивидуально, безоговорочно и повсеместно [13]. Предоставление БОД именно в денежном виде считается принципиальным условием. Как писал один из идеологов БОД Филипп Ван Парайс: «Фундаментальную роль в понятии базового дохода играет то, что он выплачивается в деньгах, а не в форме продовольствия, жилья, одежды или других потребительских благ» [21]. Парайс приводит несколько аргументов в пользу БОД в денежной форме. Рассмотрим эти аргументы, имея в виду, что Парайс не предполагает наличия бок о бок планового и рыночного доменов, а анализирует чисто рыночный случай. Мы не ограничены таким условием и можем взглянуть на ситуацию шире – рассмотреть приводимые Парайсом аргументы в случае смешанной экономики.

Аргумент 1: «...справедливое и эффективное распределение денежных средств, особенно в эпоху электронных платежей, требует гораздо меньше бюрократии» [21].

Поскольку мы обсуждаем равномерное распределение в плановом хозяйстве минимально необходимого количества продукта, проблемы справедливого распределения не существует. Что касается эффективности, то в случае плана распределение может быть автоматизировано – использование компьютерного контроля и автоматизация физического распределения продуктов (автоматические государственные магазины, обслуживающие по индивидуальным карточкам).

Аргумент 2: «...при распределении денег в меньшей степени проявляются клиентизм, различные виды лоббирования и растрата ресурсов вследствие их неправильного распределения» [21].

Аргумент не актуален в плановом домене в силу его неподчинённости рыночным отношениям. Все решения принимаются внутри государства и не зависят от частных компаний, продвижение интересов которых может зависеть от лоббирования. Растрата ресурсов затруднена в силу равномерного распределения напрямую потребителю, который заранее знает, сколько получит.

Аргумент 3: «...распределение денег, в отличие от продовольствия, повышает покупательную способность в той местности, где проживает бедное население, что оказывает на местную экономику стимулирующий, а не депрессивный эффект, который, как правило, возникает из-за бесплатного распределения импортированного продовольствия» [21].

В этом случае рассуждение Парайса не совсем логично, ведь ничто не мешает беднякам покупать на полученные деньги иностранную продукцию, особенно если международные концерны оказывают ценовое давление на местный рынок. В случае планового хозяйства всё происходит иначе. Прежде всего, покупательная способность не важна при получении бесплатных продуктов. Задача планового подхода – равномерное обеспечение людей необходимым. Организация планового производства означает

не просто стимулирование, а прямое развитие местного производства, и работа этого производства не подвержена колебаниям спроса. Государственные предприятия являются стратегическим ресурсом страны, социальным буфером для обеспечения граждан и продукцией, и работой.

Аргумент 4: «...самое важное: если приоритет отдается расширению свободы для каждого, то это в общем виде предполагает, что нельзя ограничивать человека в выборе предметов и времени расходования средств, а это аргумент в пользу распределения денег».

Согласно приведённым выше принципам организации планового домена, речь идёт об удовлетворении жизненно важных потребностей, которые для всех одинаковы и не допускают широкого выбора вариантов. В этом случае нужна не свобода выбора, а гарантия обеспечения.

Таким образом, все аргументы против обеспечения базового жизненного уровня в натуральном виде оказываются несостоятельными в случае планового хозяйства. Кстати, сам Парайс отмечает: «...предпочтение денежных выплат, основанное на аргументах свободы, не должно превращаться в догму» [21]. Следуя этому разумному замечанию, рассмотрим преимущества организации БОД в виде планового домена.

Сначала напомним, что при любом способе организации БОД необходимо перераспределение денежных потоков в обществе через изменение налогов. Отметим принципиальное отличие ПЭ от денежного БОД: при плановом способе деньги перераспределяются не ради повышения потребления, а ради создания собственного внутреннего производства, на котором будут заняты граждане страны, а перераспределённые деньги станут их зарплатой.

При этом обеспеченная в натуральном виде жизненная основа общества при ПЭ полностью выведена из сферы денежной конкуренции, что является значительным преимуществом. Поскольку денежное/рыночное распределение конкурентно, при реализации БОД в денежной форме остаётся поле для соперничества. В этом случае более незащищённые люди проигрывают, подчиняясь своим слабостям или обманной рекламе, растрачивают деньги не по назначению, лишая себя необходимого. Если цель базового дохода состоит в защите более слабых, то гораздо полезнее вывести таких людей из поля конкуренции. Прямое обеспечение основных потребностей в случае распределения без конкуренции создаёт более надёжную жизненную основу.

Заметим, что наличие планового домена позволяет государству привлекать сотрудников на государственные производственные предприятия, гарантируя право на труд. Обеспечение полной занятости, как в социалистических государствах, было одной из ключевых тем в работах Джона Мейнарда Кейнса. Он считал, что: «Наиболее значительными пороками экономического общества, в котором мы живем, являются его неспособность обеспечить полную занятость, а также произвольное и несправедливое распределение богатства и доходов» [6]. Последователи Кейнса в современной денежной теории (ММТ) ставят вопрос о необходимости обеспечения государством возможности трудиться для всех желающих [20]: «Подход с использованием буферного запаса занятости (в литературе его чаще называют гарантией занятости) определяет рамки политики, в которых правительство управляет буферным запасом рабочих мест для поглощения работников, которые не могут найти работу в частном секторе». Создание государственного домена экономики способно помочь в решении этой задачи.

Добавим, что плановая часть экономики не ограничена в принятии решений рамками рыночной конкуренции, требующими рентабельности (создания прибыли). В плановом хозяйстве понятие прибыли бессмысленно. Ничто не мешает предоставить нуждающимся и желающим трудиться такую работу, где их умения будут полез-

ны. Поскольку плановое хозяйство не требует прибыльности, можно вкладывать в конечный продукт намного больше труда (который в ином случае просто не востребован), чем при рыночном варианте, и достигать более высокого качества. Этот подход в любом случае принесёт больше пользы, чем выплата тем же людям социальных пособий без малейшего вклада в общественное благосостояние с их стороны.

Заключение

Отталкиваясь от критического анализа планового хозяйства Мизесом, мы выявили некоторые важные характеристики этого способа организации экономики. К обычно указываемым признакам планового хозяйства были добавлены следующие: в плановом хозяйственном домене должна создаваться продукция неснижаемого спроса, которая производится в ограниченном необходимом количестве и распределяется между всеми членами общества бесплатно, равномерно, без соперничества. С учётом этого дополнения оказывается, что плановый подход естественно сочетается с рыночным, позволяя создать более гармоничную и устойчивую экономическую систему, где каждый способ применяется там, где он приносит наибольшую пользу обществу. Были предложены правила для определения областей наилучшего применения плана. Оказалось, что плановый подход целесообразен для организации системы БОД. Кроме того, плановое хозяйство служит полезным инструментом при решении проблемы гарантированной занятости. Создание полноценного планового домена задаст новые мировые стандарты социального государства и обеспечит независимую основу благосостояния граждан, не подверженную влиянию финансовых и иных рынков.

Список литературы

1. Берг, А. И. О возможностях автоматизации управления народным хозяйством / А. И. Берг, А. И. Китов, А. А. Ляпунов // Проблемы кибернетики: сб. ст. – 1959. – № 6. – С. 83–100.
2. Статистические методы исследования макроэкономических явлений и процессов / Н. Е. Булетова [и др.]. – Волгоград: Изд-во Волгоградского фил. ФГБОУ ВПО РАНХиГС, 2014.
3. Глушков, В. М. Макроэкономические модели и принципы построения ОГАС / В. М. Глушков. – М.: Статистика, 1975.
4. Ищенко-Падукова, О. А. Образовательная экосистема в методологических координатах двухсекторной модели смешанной экономики / О. А. Ищенко-Падукова, И. В. Мовчан // Государственное и муниципальное управление: Учёные записки. – 2021. – № 3. – С. 106–110.
5. Каргин, Е. С. Новый взгляд на государственный сектор экономики / Е. С. Каргин // Экономическое возрождение России. – 2013. – № 3 (37). – С. 114–124.
6. Кейнс, Д. М. Общая теория занятости, процента и денег / Д. М. Кейнс. – М.: Гос. изд-во иностранной литературы, 1948.
7. Мизес, Л. Социализм. Экономический и социологический анализ / Л. Мизес. – М.: Catallaxy, 1994.
8. Ковалев, А. В. Экономический расчет при социализме: современное понимание дискуссии / А. В. Ковалев // Наука и техника. – 2008. – № 2. – С. 52–60.
9. Петухов, В. А. К исследованию плановой экономики / В. А. Петухов. – М.: ИД «Академия Естествознания», 2021.
10. Плотников, В. А. Понятие смешанной экономики: эволюция развития и современная трактовка / В. А. Плотников // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2018. – Т. 8, № 2(27). – С. 8–16.

11. Хайек, Ф. А. фон. Дорога к рабству / Ф. А. фон Хайек. – М.: Новое издательство, 2005.
12. Ханин, Г. И. 50-е годы – десятилетие триумфа советской экономики / Г. И. Ханин // ЭКО. – 2021. – № 11(329). – С. 166–170.
13. Bidadanure, Juliana Uhuru (2019). The Political Theory o Universal Basic Income. Annual Review of Political Science. 22, 481–501.
14. Grossman G. (1962) The Structure and Organization of the Soviet Economy // Slavic Review. Vol. 21. P. 203–222.
15. Jevons, W. Stanley. (1871). The theory of political economy. London: Macmillan and. Co.
16. Lavoie, Don (1985) Rivalry and central planning. The socialist calculation debate reconsidered. Cambridge university press.
17. Mises, L. (1990). Economic Calculation in the Socialist Commonwealth. Ludwig von Mises Institute.
18. Mises, L. (1998). Human action. A Treatise on Economics. Ludwig von Mises Institute.
19. Mises, L. (1962). Socialism. An Economic and Sociological Analysis. New haven Yale university press.
20. Mitchell William, Wray L. Randall, Watts Martin. (2019) Macroeconomics. Red Globe Press.
21. Parijs Philippe Van, Yannick Vanderborght. (2017) Basic Income. A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy. Harvard University Press.
22. Samuelson, P., & Nordhaus, W. (2009). Economics. 19th ed. McGraw-Hill Education.

References

1. Berg A. I., Kitov A. I., Lyapunov A. A. (1959) [On the Possibilities of Automating the Management of the National Economy]. Problems of Cybernetics: Collection of Articles, 6, pp. 83–100.
2. Buletova N. E., et al. (2014) Statisticheskiye metody issledovaniya makroekonomicheskikh yavleniy i protsessov [Statistical Methods for Studying Macroeconomic Phenomena and Processes]. Publishing House of the Volgograd FGBOU VPO RANEPА.
3. Glushkov V. M. (1975). Makroekonomicheskiye modeli i printsipy postroyeniya OGAS [Macroeconomic Models and Principles of OGAS Construction]. Moscow: Statistika Publ.
4. Ishchenko-Padukova O. A., Movchan I. V. (2021) Obrazovatel'naya ekosistema v metodologicheskikh koordinatakh dvukhsektornoy modeli smeshannoy ekonomiki [Educational Ecosystem in the Methodological Coordinates of the Two-Sector Model of a Mixed Economy]. State and Municipal Administration. Scholars Notes, 3, pp. 106–110.
5. Kargin E. S. (2013) Novyy vzglyad na gosudarstvennyy sektor ekonomiki [A New Look at the Public Sector of the Economy]. Economic Revival of Russia, 3 (37), pp. 114–124.
6. Keynes D.M. (1948) General Theory of Employment, Interest and Money. State Publishing House of Foreign Literature.
7. Mises L. (1964) Socialism. An Economic and Sociological Analysis. Catallaxy.
8. Kovalev A.V. (2008) Ekonomicheskiy raschet pri sotsializme: sovremennoye ponimaniye diskussii [Economic Calculation Under Socialism: A Modern Understanding of the Debate]. Science and Technology, 2, pp. 52–60.
9. Petukhov V. A. (2021) K issledovaniyu planovoy ekonomiki [On the Study of a Planned Economy]. Academy of Natural Science Publishing House.
10. Plotnikov V. A. (2018) Ponyatiye smeshannoy ekonomiki: evolyutsiya razvitiya i sovremennaya traktovka [The Concept of a Mixed Economy: The Evolution of Development and

Modern Interpretation]. Proceedings of the Southwest State University. Series: Economy. Sociology. Management, vol. 8, 2 (27), pp. 8–16.

11. Hayek, F. (2005) *The Road to Serfdom*. New Publishing House.
12. Khanin G. I. (2001) 50-ye gody - desyatiletie triumfa sovetskoy ekonomiki. [The 1950s: The Decade of the Triumph of the Soviet Economy]. *ECO*, 11(329), pp. 166–170.
13. Bidadanure, J. (2019) The Political Theory of Universal Basic Income. *Annual Review of Political Science*, 22, pp. 481–501.
14. Grossman G. (1962) The Structure and Organization of the Soviet Economy. *Slavic Review*, vol. 21, pp. 203–222.
15. Jevons W. (1871) *The Theory of Political Economy*. London: Macmillan and. Co.
16. Lavoie D. (1985) *Rivalry and Central Planning. The Socialist Calculation Debate Reconsidered*. Cambridge University Press
17. Mises L. (1990) *Economic Calculation in the Socialist Commonwealth*. Ludwig von Mises Institute.
18. Mises L. (1998) *Human action. A Treatise on Economics*. Ludwig von Mises Institute.
19. Mises L. (1962) *Socialism. An Economic and Sociological Analysis*. New Haven. Yale University Press.
20. Mitchell W., Wray L., Watts M. (2019) *Macroeconomics*. Red Globe Press.
21. Van Parijs P., Vanderborght Y. (2017) *Basic Income. A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*. Harvard University Press.
22. Samuelson P., Nordhaus W. (2009). *Economics*. 19th ed. McGraw-Hill Education.

Y. N. Stefanov⁵. Planning and Market in a Mixed Economy. Ensuring Basic Income and Employment. Based on the justified criticism of the planned economy (PE) by Ludwig von Mises, the author concludes that the planned economic activity organization will be more effective compared to the market economy if used in combination with the market form in stationary areas of the economy oriented towards irreducible demand while manufactured goods will be distributed equally and free of charge. Criteria are proposed to determine which products are more efficient to produce in a planned manner in a mixed planned-market economy. The author shows that the introduction of a mixed economy makes it possible to best solve the problem of providing citizens with a universal basic income (UBI), simultaneously finding the answer to the issue of ensuring universal employment.

Keywords: planned economy, market economy, mixed economy, convergence, unconditional basic income, guaranteed employment.

⁵ Yaroslav N. Stefanov, degree-seeking candidate, Faculty of Mechanics and Mathematics at Lomonosov Moscow State University (24/4 Lomonosovskiy pr., Moscow, 119192, Russia), e-mail: yrsstf@gmail.com