

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

DOI: 10.37930/1990-9780-2023-2(76)-84-87

*Д. Лэйн*¹

АЛЬТЕРНАТИВА ГИБРИДНОМУ КАПИТАЛИЗМУ, КОНТРОЛИРУЕМОМУ ГОСУДАРСТВОМ

Критически осмысливаются различные интерпретации концепции государственного капитализма. Проводятся различия между государством как собственником средств производства, как формой экономической координации, как доминирующим институтом политической власти и как инструментом извлечения и распределения прибавочной стоимости. Неспособность постсоциалистических европейских стран перейти к устойчивой рыночной капиталистической системе, а также подъём гибридной рыночной экономики с государственным управлением в Китае привели к тому, что такие экономики стали долговременными экономическими формациями. Гибридная экономика, в которой рыночно-капиталистический сектор сосуществует с политически управляемым и доминирующим государственным сектором, предлагается в качестве альтернативы неолиберальным формам координации. Она обеспечивает основу для развития рациональной политической экономии.

Ключевые слова: неолиберализм, концепция и формы государственного капитализма, гибридная экономика, альтернативная экономика.

УДК 330.352

С момента распада Советского Союза в основе формирования политики в России и в западных экономиках лежит парадигма глобального неолиберализма. Его экономическая политика не обеспечила социального прогресса и экономического развития, а в России это привело к значительным социальным издержкам. Приведём лишь один пример: за период 1991–1999 г. число смертей, связанных с процессами социальной дезинтеграции, вызванными деиндустриализацией, оценивается в 7,3 миллиона для Восточной Европы [1, с. 1], а уровень смертности в России был намного выше, чем при сталинском режиме в Советском Союзе [1, с. 2]. Кумулятивный эффект деиндустриализации выразился в социальной дезинтеграции. В Западной Европе преобразования не только вызвали недовольство населения, но и заставили политиков серьёзно переосмыслить свою позицию. Экономике, организованные на принципах частной собствен-

¹ *Дэвид Лэйн*, почетный профессор социологии Кэмбриджского университета, академик Академии социальных наук (Соединенное Королевство), почетный член Европейской Социологической Ассоциации, e-mail: dsl10@cam.ac.uk

ности, открытой рыночной конкуренции, международной экономики, основанной на законах сравнительного преимущества, привели не к экономическому развитию и процветанию, а к деградации и бедности, невероятному неравенству в распределении богатства, растущим экономическим конфликтам и политической напряжённости между развивающимися странами и капиталистическими державами-гегемонами.

Однако эти неудачи объясняются плохим руководством в сфере экономики и неправильным применением политики. Отсутствует фундаментальная критика неоллиберализма как экономической парадигмы. На наш взгляд, наиболее важными его недостатками являются следующие:

1. Свободная конкуренция между экономическими единицами, основанная на корыстных интересах и максимизации прибыли, не ведёт к экономическому развитию. Рациональность, вытекающая из корыстного интереса, узаконивает систему индивидуального эгоизма, которая не способствует общественному благосостоянию. Последствия финансовализации и спекуляций приводят к вывозу капитала для удовлетворения личной выгоды, а не для экономического развития.

2. Рыночная экономика может привести к инерции, депрессии и спадам, что невозможно исправить противодействующими экономическими силами. Это ведёт к деиндустриализации, безработице и бедности. Возникает порочный круг, когда существующие тенденции продолжают – в результате слаборазвитые районы становятся ещё слабее, что приводит к экономическому упадку. Это процесс круговой кумулятивной экономической обусловленности.

3. Закон сравнительного преимущества ведёт к специализации – это то, что экономика делает лучше всего, но это невыгодно всем экономикам. Таким образом, международная торговля имеет круговую кумулятивную причинную обусловленность: сравнительное преимущество развитых государств ведёт к развитию их преимуществ, а страны с предполагаемым «преимуществом» в первичных секторах владеют полезными ископаемыми. Развитые районы становятся более развитыми, и их высокотехнологичные отрасли растут благодаря априорным преимуществам, состоящим в наличии человеческого и финансового капитала.

4. Когда производственные активы находятся в частной собственности, не учитывается неравное распределение богатства, которое ведёт к созданию социальных классов. Владение чрезмерными экономическими активами искажает экономические стимулы, подавляет дух предпринимательства и может привести к бездействию. Это может ослабить демократию и будет определять государственную политику.

Внутренние недостатки либеральной рыночной экономики затрагивают как страны с переходной экономикой, так и западные страны с развитой капиталистической экономикой. Альтернативы предлагаются скорее для исправления либеральной политики, чем как альтернативные парадигмы. Поворот в этой политике требует коллективных действий на уровне правительства.

Какова же тогда альтернативная экономическая теория или парадигма? Мы предлагаем развитие идей «государственного капитализма». Государство представляется единственным механизмом, который может остановить и обратить вспять неоллиберальное развитие, ориентированное на рынок. Государственный капитализм развивается в западных капиталистических странах в различных формах. Проблема заключается в выборе вида *государственного капитализма*. Существуют три основных альтернативы: капитализм, координируемый государством, государственный капитализм и капитализм, контролируемый государством.

Рассмотрим их подробнее:

1. Первый вид – *капитализм, координируемый государством*. Это политическая формация, в которой государство встроено в либеральную капиталистическую систему, основанную на частных корпорациях, получающих прибыль, и рыночной конкуренции. В отличие от либерального капитализма государство играет здесь главную *координирующую* роль в *рыночной капиталистической экономике*. Государство влияет на компании и рынки через собственность, кредиты, субсидии, гарантии, дипломатическую поддержку и неформальные механизмы влияния.

В этом случае *экономика по-прежнему превосходит политику*.

2. Во втором виде государство становится участником-капиталистом: оно владеет средствами производства и контролирует их. Через чиновников оно инициирует предпринимательство, координирует факторы производства и направляет экономическую прибавочную стоимость на непрерывное накопление капитала. Такая форма *государственного капитализма* позволяет государству использовать прибавочную стоимость для реализации государственных интересов.

Политика превосходит экономику. Недостаток в том, что политика определяется классом государственных чиновников, которые присваивают себе экономические излишки.

3. Третья форма – государство доминирует на квазирынке, что позволяет частным корпорациям получать прибыль. Государство контролирует инвестиции, цены, внешнюю торговлю, прибыль и определяет экономические приоритеты через план. Это – многоукладная экономика: *капитализм, контролируемый государством*. Система движима политическими целями, определяющими экономические приоритеты. Господство здесь обеспечивается не экономическим, а политическим классом, в который входят капиталистические элементы, получающие прибыль и обеспечивающие себе долю прибавочной стоимости.

Политика превосходит экономику.

Итак, решающим фактором является выбор вида государства: какая идеология направляет инвестиции, определяет распределение доходов и принципы внешней торговли? Какие политические и экономические силы являются доминирующими?

Можно принять позицию С. Бодрунова, связывая знания, экономические структуры и пересмотр экономических потребностей. Государственный сектор мог бы устранить тенденцию конкурентной рыночной экономики к порождению экономических кризисов. Капитализм, контролируемый государством, позволяет сформулировать долгосрочную перспективу общественного благосостояния, капиталовложений и обновления. Он способствует экономической рациональности вместо экономической неопределённости.

Такая форма, однако, ведёт к возникновению противоречий между государственным и частным секторами, которые могут разрешаться по-разному в зависимости от баланса политических сил и характера политических реалий. Основными проблемами остаются вопросы о том, каким образом осуществляется государственный контроль, как агрегируются общественные интересы, и чьи интересы преобладают.

Капитализм с государственным управлением является идеологической и политической альтернативой неолиберальному капитализму. Он в своих различных формах представляет набор рациональных экономических стратегий для экономики с устоявшимся капиталистическим и рабочим классом, ориентированными на потребление. Это открывает возможность для построения более рациональной экономической системы, отвечающей социальным потребностям, с последующим движением к социа-

лизму. Принятие этой системы поможет положить конец тому, что Энгельс называл «анархией производства». Переход от «рациональности собственных интересов» к упорядоченному рациональному обществу может быть лучше того, что существует, или того, что пытались сделать ранее.

Список литературы

1. Шейринг, Г. Деиндустриализация и смертность населения в кризис в постсоциалистических странах / Г. Шейринг, А. Азарова, Д. Ирдам [и др.]. // Кембриджский журнал экономики. – Т. 47. – № 2. Март 2023. – С. 341–372.

2. Уолш, Д. Последствия деиндустриализации – тенденции смертности в Шотландии и других частях постиндустриальной Европы // Д. Уолш, М. Тобатт, П. Ханлон // Европейский журнал по общественному здравоохранению. – Т. 20, № 1. – С. 58–64.

References

1. Scheiring G., Azarova A., Irdam D., et al. (2023) Deindustrializatsiya i smertnost' naseleniya v krizis v postsotsialisticheskikh stranakh [Deindustrialisation and the Post-socialist Mortality Crisis]. Cambridge Journal of Economics, 47(2), pp. 341–372.

2. Walsh D., Taulbut M., Hanlon P. (2010) Posledstviya deindustrializatsii – tendentsii smertnosti v Shotlandii i drugikh chastyakh postindustrial'noy Yevropy [The Aftershock of Deindustrialization – Trends in Mortality in Scotland and Other Parts of Post-industrial Europe]. European Journal of Public Health, 20 (1), pp. 58–64.

D. Lane.² An alternative to hybrid state controlled capitalism. The paper critically analyzes various interpretations of the concept of state capitalism. The author differentiates the state as the owner of the means of production, state as a form of economic coordination, state as the dominant institution of political power, and state as an instrument for extracting and distributing surplus value. The failure of post-socialist European countries to transition to a sustainable market capitalist system, as well as the rise of state-managed hybrid market economies in China, have led to such economies becoming long-term economic formations. A hybrid economy, in which a market-capitalist sector coexists with a politically controlled and dominant public sector, is proposed as an alternative to neoliberal forms of coordination. It provides the foundation for the development of a rational political economy.

Keywords: neoliberalism, concept and forms of state capitalism, hybrid economy, alternative economy.

David Lane, Emeritus Professor of Sociology at the University of Cambridge, Academician of the Academy of Social Sciences (United Kingdom), Honorary Member of the European Sociological Association, e-mail: dsl10@cam.ac.uk