

DOI: 10.37930/1990-9780-2025-4-86-14-35

А. Г. Аганбегян<sup>1</sup>

## О ВОЗРОЖДЕНИИ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РОССИИ В ПЕРСПЕКТИВЕ<sup>2</sup>

Обсуждаются вопросы коренной трансформации научно-технологической и социально-экономической системы России в обозримой перспективе с выходом на анализ ключевых экономических и социальных параметров развития российской экономики в пострановом разрезе. Выделяются три этапа развития современной российской экономики (1991–1998; 1999–2008; 2009 – по н.в.), результатом чего стал переход к смешанной неэффективной социально-экономической структуре государственно-олигархического капитализма с недостроенным рынком (без развитого рынка капитала и эффективной конкурентной среды) при отсталой социальной сфере. Отмечается, что сохраняющаяся низкая доля инвестиций в основной капитал и «экономику знаний» (НИОКР, образование, ИКТ, биотехнологии и здравоохранение) делает невозможным устойчивое ежегодное социально-экономическое развитие, не позволяя осуществить своевременную реконструкцию и инновационно-технологическое перевооружение наиболее важных отраслей экономики. Предлагаются мероприятия по форсированному росту инвестиций в основной и человеческий капитал, воспроизводство «длинных» денег для увеличения инвестиционного кредита в 3–5 раз, перехода к пятилетним планам с 2026 г. как дополнительного стимула социально-экономического роста. Излагается возможная программа массового технологического перевооружения, переход на инновационный путь развития. Обеспечивающие действия – трансформация социально-экономической системы при проведении коренных реформ по собственности, финансам, региональному развитию, решению социальных проблем, совершенствованию управления. Всё это для выполнения указов В. В. Путина по развитию России 2030–2036 гг.

*Ключевые слова:* инвестиции, устойчивый рост, сбережение народа, социальное развитие, уровень жизни населения, экономика знаний, технологии, инновации, научно-технологическая трансформация, система планирования

УДК 330.352

---

<sup>1</sup> Абел Гезевич Аганбегян, заведующий кафедрой экономической теории и политики Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, РФ, Москва, пр. Вернадского, 82, стр. 1), д-р экон. наук, профессор, академик РАН, e-mail: [information@ranepa.ru](mailto:information@ranepa.ru)

<sup>2</sup> Данная статья ранее опубликована в журнале «Научные труды Вольного экономического общества России» (Аганбегян, А.Г. О возрождении научно-технологического и социального-экономического роста России в перспективе / А.Г. Аганбегян // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2025. – Т. 253, № 3. – С. 70–92). Повторная публикация осуществлена в целях ознакомления с содержащимися в данной статье идеями более широкой читательской аудитории.

В настоящее время российскими властями предпринимаются значительные усилия по завершению острой фазы конфликта, начаты переговоры по их дипломатическому урегулированию, что, очевидно, повлечёт за собой переход к изменению условий развития российской экономики. В связи с этим перед нашей страной встанет жизненно важная задача перехода к устойчивому социально-экономическому росту на основе инновационного развития в среднесрочной перспективе (до 2030 г.), и к ускоренному росту – в долгосрочной перспективе (2031–2036 гг.)

### **1. Современный уровень и тренды развития**

По объёму экономики (валовому внутреннему продукту) в 2024 г. Россия заняла 4-е место – около 7 трлн долл. по паритету покупательной способности (оценка МВФ), уступая Индии (16 трлн долл.), США (29 трлн долл.) и Китаю (38 трлн долл.) и опережая Японию (6,5 трлн долл.) и Германию (6 трлн долл.). При этом по номинальному ВВП с учётом валютного курса Россия занимает 8-е место (2,24 трлн долл.), уступая, кроме названных стран, также Великобритании и Франции.

По уровню экономического развития (ВВП на душу населения) Россия занимает 54-е место из 203 стран с показателем более 47,4 тыс. долл. по ППС, уступая не только всем развитым странам мира, кроме Греции, но и около 20 передовым развивающимся и постсоциалистическим странам Европы. По номинальному ВВП на душу населения показатель 14,8 тыс. долл. (71-е место), кстати, у Греции 24 тыс. долл., что свидетельствует о крайне низком валютном курсе доллара в России, порождающего в том числе высокие цены и более низкий реальный доход. По индексу социального развития, включающему показатели уровня благосостояния и ожидаемой продолжительности жизни, место России ниже среди стран мира, особенно по ожидаемой продолжительности жизни и уровню здоровья – 100-е места.

Жилищная обеспеченность россиян составляет около 29,5 кв. м на душу населения, но примерно 30 % жилья не имеет элементарных удобств, особенно на селе. Так что комфортного жилья в России на душу населения около 21 кв. м против 41,76 кв. м в Китае, который строит на душу населения в 1,5 раза ежегодно больше жилья (с 2014 г. ввод жилья в Китае более 1 млрд кв. м с пиком в 2019 г. 2,27 млрд), 45 кв. м в странах ЕС и 71 кв. м в США. В табл. 1 представлены подробные данные по уровню социально-экономического развития.

Отставание в 1,5–2,5 раза от развитых стран по уровню экономического развития связано с большим разрывом по технологическим показателям и по развитию сферы «экономика знаний» (НИОКР, образование, информационно-коммуникационные технологии, биотехнологии и здравоохранение) – главной составной части человеческого капитала. Четверть машин и оборудования, используемых в России, работают свыше сроков амортизации, которые в России продолжительнее, чем в большинстве стран мира. Ежегодное выбытие машин и оборудования в России составляет всего 0,7 % в год, а обновление за счёт новых машин – 4,5 %.

Таблица 1

**Современный социально-экономический уровень России  
в сравнении с ведущими странами мира**

Показатели	Значение показателя	Характеристика ведущих стран мира
Валовый внутренний продукт России по ППС (оценка МВФ в трлн долл.) в 2024 г.	Около 7 трлн долл. 4-е место в мире	Китай – 38, США – 29, Индия – 16, Япония – 6,5, Германия – 6 трлн долл.
Номинальный ВВП по валютному курсу (оценка МВФ в трлн долл.) в 2024 г.	2,24 трлн долл. 8-е место в мире	Больше России, кроме вышеназванных стран, Великобритания и Франция.
Уровень экономического развития (ВВП на душу населения по ППС) в 2024 г.	47 тыс. долл. 45 место	Выше России около 30 развитых и около 15 развивающихся и постсоциалистических стран
Ожидаемая продолжительность жизни (по оценке ООН) в 2024 г., (лет)	72,8 года 139 место из 237 стран	Япония – 84,9 лет, Франция – 83,5, Германия – 81,5, Чили – 81,4, Великобритания – 81,4, США – 79,5.
Уровень здоровья населения (по данным ВОЗ)	119 место	
Жилищная обеспеченность кв м на душу населения, в том числе по благоустроенному жилью	29,5 кв. м	США – 71, страны ЕС – около 45, Китай – 40 кв. м
Эффективность использования ресурсов		
производительность труда	В 3–4 раза ниже, чем в передовых странах	
затраты сырья, топлива, электроэнергии и материалов на единицу конечной продукции	В 2–2,5 раза меньше чем в передовых странах	

Хуже всего в России обстоит дело с инновациями. По глобальному индексу инноваций, учитывающему 80 показателей, Россия в 2021 г. занимала 46-е место, а в 2024 г. передвинулась вниз на 59-е место. Из 1658 инновационных фирм-единорогов (с капитализацией свыше 1 млрд долл.) с 2020 г. у нас не было ни одной, а в 2014–2019 гг. только Авито. На 10 тыс. промперсонала в России 19 роботов, в Южной Корее – 1014, США, Германии, Великобритании, Японии – от 200 до 600. Затраты на НИОКР в России – 1 % ВВП, в США и ЕС – около 3, в Китае – 2,6 %. Более подробные данные о научно-технологическом уровне России в сравнении с другими странами представлены в табл. 2.

**Современный научно-технологический уровень России  
в сравнении с ведущими странами мира**

Показатели	Значение показателя	Характеристика ведущих стран мира
<b>НИОКР:</b>		
Место среди стран мира	8 место	После США, Китая, Великобритании, Германии, Японии, Франции, Италии.
Расходы на НИОКР в ВВП	1 %	Китай – 2,6, США – 3, в передовых странах – 3–4 %. В СССР – 3 %.
<b>Уровень образования:</b>		
Место в международном рейтинге	29	Уступает передовым развитым и развивающимся странам, но опережает Францию (42 место) и Италию (47 место), а также Китай.
Расходы на образование в ВВП	4,1 %	Израиль – 6,5 (29 место), Бразилия – 5,5 (29 место), США – 5,4 (44 место), Великобритания – 5,0 (62 место), Германия – 4,5 (82 место), Китай – 4,0 (108 место).
Доля информационно-коммуникационных технологий в ВВП (в %)	3,5 %	Индия – 13, Япония – 10, США – 8,9, ЕС – 5,8, ведущие страны мира – 8–10 %.
Число суперкомпьютеров из ТОП-500 (2024 г.)	7	США – 172, Китай – 62, Германия – 41, Япония – 34, Франция – 24, Великобритания – 14.

Поэтому в России ниже уровень эффективности использования ресурсов. Отставание от передовых стран мира по уровню производительности труда – 3–4 раза, по затратам на сырьё и материалы, а также по энергоёмкости на единицу конечной продукции – в 2–2,5 раза меньше, по эффективности капиталовложений в 1,5–2 раза меньше (50-е место среди стран мира).

Крайне отсталой, полуколонизальной является структура экономики России, где удельный вес добывающих отраслей и сельского хозяйства в 2–3 раза выше, чем в развитых постиндустриальных странах. Из высокотехнологических отраслей относительно развиты (Россия входит в 3–5 ведущих стран мира) только атомная и космическая сфера, а микроэлектроника, компьютерная техника, информационные технологии, высокая химия и фармацевтика отстают в 3–5 раз. Производство современных гражданских самолётов практически отсутствует.

По международным рейтингам, самая отсталая отрасль в России – здравоохранение. По затратам на здравоохранение к ВВП (около 5 % за счёт всех источников) она занимает 136-е место среди 217 стран (по данным ПРООН). По образованию в подобном рейтинге Россия занимает 120-е место в мире с затратами 4 % к ВВП. А ведь в СССР в 1960–1970 гг. по показателям здравоохранения и образования Россия сравнивалась с отдельными развитыми странами, а по показателям образования, особенно школьному, их

опережала. Но из-за сокращения финансирования этих сфер и внимания, здравоохранение стало просто отсталой сферой с уровнем смертности на треть выше, чем в развитых странах, а образование по уровню и качеству опустилось на 30-е – 40-е место, но всё же до сих пор опережает по числу лет обучения (около 13) Францию (42-е место), Италию (47-е место) и Китай (100-е место с обучением в среднем восемь лет).

От показателей объёма и уровня развития перейдём к темпам социально-экономического роста. За 35 лет развития новой России как суверенного государства наблюдалось три этапа развития:

– в первый период трансформационного кризиса 1991–1998 гг. ВВП снизился в 1,8 раза, промышленность – в 2,2 раза, сельское хозяйство – в 1,9 раза. Инвестиции в основной капитал сократились в 4,8 раза, а реальные доходы – в 1,9 раза.

Затем последовал восстановительный подъём (1999–2008 гг.), в начале связанный с импортозамещением после девальвации рубля в четыре раза (с 6,2 до 25 руб. за доллар) в связи с государственным дефолтом и финансовым кризисом. В 2003–2008 гг. резко выросли цены на нефть, которая в 1998 г. стоила 12 долл. за баррель, а в 2008 г. – 95 (рост в восемь раз). Экспорт вырос в шесть раз. За эти годы страна заработала примерно 1,2 трлн долл. «даровых» денег из-за повышения цен на нефть и другие экспортные товары. Всё это привело к увеличению ВВП в 1,9 раза, промышленности – в 1,8 раза, сельского хозяйства – в 1,5 раза, инвестиций – в 2,8 и реальных доходов в 2,3 раза.

После этого наступил третий сложный период кризисов и выхода из них, стагнации, коронавирусная пандемия и СВО. Кризисы и рецессии 2009, 2015, 2020 и 2022 гг. сменялись улучшением социально-экономических показателей. Послестационарный подъём 2010–2012 гг., за которым последовала стагнация 2013–2019 гг. с рецессией в 2015 г. Подъёмы наблюдались в 2021 г., в 2023–2024 гг., за ними опять последовал спад-стагнация 2025 г. За эти 17 лет ВВП вырос на 25 %, промышленность – на 45 %, сельское хозяйство – на 30 %, инвестиции – на 50 % и реальные доходы на 30 %.

В итоге за прошедшие 34 г. (1991–2024 гг.), как видно, ВВП, по данным Росстата, увеличился на 33 %, промышленность – на 20 %, сельское хозяйство – на 5 %, инвестиции в основной капитал – снизились на 28 %, а реальные доходы выросли на 60 %.

Обращает на себя внимание резкое сокращение инвестиций в составе ВВП по сравнению с 1990 г., их доля примерно сократилась с 35 до 20 %. Что касается среднего размера реальных доходов, которые существенно возросли, то это произошло главным образом за счёт формирования относительно небольшой группы зажиточных и богатых семей, включая мультимиллионеров и миллиардеров. Поэтому разница в доходах 10 % относительно богатых граждан и 10 % бедных в расчёте на душу населения увеличилась с трёх раз в 1980 г. и 4,5 в 1990 г. примерно до 15 раз (соответственно 160 тыс. и 11 тыс. руб. в месяц). В то время как в странах ЕС этот децильный коэффициент составляет 10, в Германии – 6,9, в скандинавских странах 6, в Японии – 4,5.

Подведём итог: ежегодный темп роста ВВП в новой России составил менее 1 % (всего 33 %), в то время как в ЕС – 1,6 раза, США – в два раза, в постсоциалистических странах Европы – в 2,5 раза, в развивающихся странах от трёх до шести раз, в Индии – 8,6, и Китае – 13 раз. Так что международные рейтинги России по экономическим и социальным показателям существенно снизились, особенно по сравнению с показателями 1970–1975 гг., когда РСФСР по ВВП уступала только США, опережая Японию и Германию. Более подробно темпы социально-экономического развития новой России по периодам представлены в табл. 3.

**Динамика основных экономических и социальных показателей России в 1991–2024 гг.**

ПОКАЗАТЕЛИ	Изменения по периодам в %% к начальному году периода, принятому за 100%		
	1 период (1991–1998 гг.)	2 период (1999–2008 гг.)	3 период (2009–2024 гг.)
Валовый внутренний продукт	56	190	125
Промышленность	48	180	145
Сельское хозяйство	54	150	130
Инвестиции в основной капитал	21	280	150
Реальные доходы	54	230	130
Процент безработных (в конце периода)	13	5	2,8
Депопуляция населения (в конце периода) (тыс. человек)	-930	-380	-316
	Изменения в %% к начальному году (1991 г.)		
Валовый внутренний продукт	56	106	133
Промышленность	48	86	120
Сельское хозяйство	54	82	105
Инвестиции в основной капитал	21	48	72
Реальные доходы	54	124	160

А в табл. 4 показано место России по размеру ВВП среди 10 самых крупных стран мира.

В чём причина «топтания на месте» экономической и социальной сферы нашей страны? Причина заключается в том, что новая Россия перешла к смешанной неэффективной социально-экономической структуре государственно-олигархического капитализма с недостроенным рынком (без развитого рынка капитала и конкурентной среды) при отсталой социальной сфере. Такая система неспособна расти, поскольку в ней доля инвестиций в основной и человеческий капитал крайне низка, невозможен устойчивый ежегодный социально-экономический рост. Все страны, которые устойчиво растут, имеют суммарные инвестиции в основной капитал и в «экономику знаний» – главную составную часть человеческого капитала не 35 % ВВП (соответственно 20 и 15 %), как в России, а, как минимум, 45–50 %, в том числе США – 60 % (20 и 40 %), а Китай – даже 65 % (43 и 22 %).

Кроме того, Россию, в отличие от других стран, также тянет вниз чрезвычайно высокий ежегодный отток капитала с 2008 г., который за 17 лет составил более 1,3 трлн долл. (не считая 300 млрд долл., которые заморожены на счетах банков развитых стран из-за санкций с связи с СВО). С другой стороны, негативно сказывается на развитии экономики высокая доля в России концернов, предприятий и организаций, контролируемых государством и участвующих в производстве 70 % ВВП, а в

банковской сфере даже 75 % применительно к их активам (по оценке Всемирного банка). Большинство из них занимается чисто коммерческой деятельностью, не выполняя госфункций. Речь идёт о Роснефти, Газпроме, где под эгидой государства могла бы остаться газопроводная система России. Значительная часть Ростеха не связана с оборонной промышленностью. Сказанное относится к системе электростанций, включая гидростанции, систему Интер РАО и др. При этом единая система высоковольтных передач могла бы остаться государственной, как и система железнодорожных путей, нефтепроводов, магистральных автомобильных трасс, взлётно-посадочных полос и т. п.

Таблица 4

**Ранжировка ведущих стран мира по объёму валового внутреннего продукта  
(по паритету покупательной способности)**

	1970 г.	1989 г.	1998 г.	2008 г.	2019 г.	2024 г.
1	США	США	США	США	США	Китай
2	РОССИЯ	Япония	Китай	Китай	Китай	США
3	Япония	РОССИЯ	Япония	Япония	Индия	Индия
4	Германия	Германия	Германия	Индия	Япония	РОССИЯ
5	Франция	Китай	Индия	Германия	Германия	Япония
6	Великобритания	Франция	Франция	РОССИЯ	РОССИЯ	Германия
7	Италия	Италия	Италия	Великобритания	Индонезия	Индонезия
8	Китай	Великобритания	Великобритания	Франция	Бразилия	Бразилия
9	Индия	Индия	Бразилия	Италия	Великобритания	Великобритания
10	Украина	Бразилия	РОССИЯ	Бразилия	Франция	Франция

\* Сравнительная оценка ВВП проводится в долларах по паритету покупательной способности, который составил в 2024 г. около 30 руб. за 1 доллар, а рыночный валютный курс – около 90 руб. В России этот рыночный курс существенно ниже в сравнении со многими странами мира.

Заметим, что к концу государственной кампании по приватизации (2003 г.) доля подконтрольных государству концернов, предприятий и организаций, по данным Всемирного банка, составляла только 35 %. Эта доля стремительно выросла во время восстановительного подъёма и продолжает увеличиваться не только по федеральной, но и по региональной и муниципальной линии. Из мировой практики известно, и это подтверждается данными и по России, что государство менее эффективно управляет коммерцией, обеспечивая в том числе более низкие темпы социально-экономического роста. Достаточно сравнить, например, гигантскую систему Газпрома и по выручке, и по инвестициям, и по численности персонала с частной компанией Новатэк. Газпром крупнее, как минимум в пять раз, а по капитализации Нова-

тэк и Газпром близки и порой даже капитализация Новатэка оказывается выше (около 40 млрд долл.).

## 2. Возможный социально-экономический рост на перспективу до 2030 и 2036 гг.

Наиболее важные социально-экономические показатели на перспективу представлены в указах президента В. В. Путина от 7 мая 2018 г. на период до 2024 г. и от 7 мая 2024 г. на период до 2030 и 2036 гг. Выполнение первого из этих указов было затруднено коронавирусной пандемией в стране (2020–2023 гг.) и СВО в Украине с последующими санкциями против России (2022 – по н.в.). В связи с этим в Указе Президента от июля 2020 г. о национальных целях развития до 2030 г. выполнение заданий с 2024 г. перенесено на более длительный период до 2030 г. Из примерно 170 заданий обширного указа 2018 г. досрочно выполнен показатель сокращения младенческой смертности, который уже в 2023 г. составил 4,2 на 1000 родившихся живыми (что значительно ниже, чем в США) при задании 4,5. По многим другим показателям страна продвинулась вперёд, иногда существенно.

Задания указа от 7 мая 2024 г. не столь многочисленны, они приводятся в табл. 5. Важнейшее задание этого указа уже выполнено, и мы на него ссылались – речь идёт о повышении международного рейтинга России по объёму ВВП по ППС – 4-е место, выше Японии и Германии.

Таблица 5

**Важнейшие показатели развития России на 2030 и 2036 гг.  
в соответствии с Указом Президента РФ В. В. Путина от 7 мая 2024 г.**

Показатели	2030 г.	2036 г.	Фактически (2023 г.)
Место России по объёму валового внутреннего продукта по паритету покупательной способности среди стран мира	4	4	5–6
Темпы развития экономики России по сравнению с мировой экономикой в 2024–2030 гг.	Выше		
Прирост инвестиций в основной капитал в 2021–2030 гг., %	60		
Рост доходов населения, оплаты труда и пенсии	Выше инфляции	Выше инфляции	
Уровень бедного населения (с доходами ниже прожиточного минимума), %	7	5	9
в том числе многодетных семей	12	8	
Размер минимальной заработной платы, тыс. руб. в месяц	35		19,242
Коэффициент Джини по неравенству доходов населения	0,38	0,33	0,403
Средняя обеспеченность жильём на душу населения, кв. м	33	38	28
Снижение выбросов, загрязняющих веществ и загрязняющих вод в период до 2030 г.	в 2 раза		
Ожидаемая продолжительность жизни населения	78	81	73,5
Суммарный коэффициент рождаемости	1,6	1,8	1,41



Прежде чем рассматривать возможности и условия перехода к устойчивому социально-экономическому росту на основе научно-технологического прогресса с приоритетом в повышении благосостояния народа России, рассмотрим коротко опыт других стран, совершивших в послевоенный период стремительные подъёмы, преодолев отсталость и став передовыми странами. Наиболее яркими среди этих стран являются так называемые «азиатские тигры», в том числе из крупных стран Китай, Япония и Южная Корея. В табл. 6 сравниваются показатели этих стран, которые надо было коренным образом изменить, чтобы добиться высокого темпа социально-экономического развития прежде всего на основе научно-технологического перевооружения.

Таблица 6

**Ускоренное развитие Японии, Южной Кореи и Китая**

Показатели	Япония, 1950–1970 гг.	Южная Корея, 1960–1980 гг.	Китай, 1980–2010 гг.
Рост ВВП в % в среднем за десятилетие	225	201	235
Монетаризация экономики			
Деньги в % к ВВП			
Начало периода	45	10	36
Конец периода	109 (1990 г.)	117 (2000 г.)	182
Доля инвестиций в % к ВВП			
Начало периода	19	11	29
Конец периода	36	37 (1990 г.)	46
Кредит в % к ВВП			
Начало периода		9	39
Конец периода		103	172
Ссудный процент			
Начало периода	9	18	9,5 (1990 г.)
Конец периода	2 (2000 г.)	6 (2000 г.)	6
Инфляция в % в год			
Начало периода	6,6	15 (1970 г.)	3,1 (1990 г.)
Конец периода	3,1 (1990 г.)	2,3 (2000 г.)	0,3 (2000 г.)
Уровень налоговой нагрузки			
Доходы правительства в % к ВВП			
Начало периода	27 (1980 г.)	17 (1995 г.)	27
Конец периода	29 (2000 г.)	22 (2005 г.)	20

\* Крупный рывок в развитии в период после Второй мировой войны совершили примерно 20 стран, в том числе послевоенная Франция, Индия, Италия, после отставки Франко, Тайвань, Сингапур, Бразилия, Аргентина, Чили, Ирландия, Исландия, Турция.

Как видно, ускоренное развитие всех этих стран потребовало удвоения, а в Южной Корее даже утроения, удельного веса инвестиций в основной капитал в ВВП. В Японии и Южной Корее эта доля была поднята до 36–37 %, а в Китае до 46 %. Ссудный процент за кредит при этом снизился в 1,5 раза в Китае, в три раза – в Южной Ко-

рее и в 4,5 раза в Японии – от 6 до 2 %. Этому способствовало снижение инфляции также в разы – до 0,3 % в Китае, 2,3 % в Южной Корее и 3,1 в Японии. В 11 раз увеличилась доля кредита в ВВП в Южной Корее и в 4,5 раза в Китае (по Японии я данных не нашёл).

Самое трудное – начать значимый социально-экономический рост. Здесь нужны коренные меры по переходу к массовому технологическому перевооружению наиболее значимых предприятий, с одной стороны, и ускоренному созданию новых предприятий, в основном по производству высокотехнологической продукции. При переходе к высоким темпам развития экономики быстро растёт предложение товаров, рынок всё больше насыщается, и инфляция обычно сокращается, что способствует и сокращению ключевой ставки ЦБ, о чем было упомянуто по рассматриваемым трём странам. Рост инвестиций в этих странах, естественно, сопровождался столь же стремительным подъёмом сферы «экономики знаний» – важнейшей части человеческого капитала. Всему этому предшествовала большая подготовительная работа. Япония, например, детально изучила опыт США по модернизации наиболее важных отраслей и повышению производительности труда. Они детально изучили изобретения и патенты США и отобрали те из них, которые могли быть реализованы в Японии.

В Южной Корее ставка была сделана на развитие микроэлектроники и создания одного из крупнейших концернов для этого Samsung, ставший одним из мировых лидеров в этой области. Ставку они сделали также на производство легковых автомашин на экспорт, достигнув уровня и качества крупных европейских стран. Особое внимание в Южной Корее было уделено роботизации и по числу роботов на 10 тыс. промпersonала Южная Корея намного опередила все другие страны, широко внедрив роботы, прежде всего в производственные процессы.

Под руководством Дэн Сяопина с 1978 г. началось возрождение Китая. Наибольшие инвестиции направлялись здесь в недвижимость, создание которых здесь явилось главным фактором подъёма экономики и социальной сферы. Была преобразована инфраструктура, благодаря колоссальному по объёмам строительству автострад и скоростных железных дорог с уникальными мостовыми переходами и туннелями. О гигантских масштабах жилищного строительства мы уже упоминали. Создавались гигантские объединения, и Китай вышел на первое место в мире по производству автомобилей, вдвое превысив уровень США и стал бесспорным лидером в мире по производству, экспорту и строительству на своей территории возобновляемых источников электроэнергии, прежде всего солнечных и ветровых электростанций. Китаю удалось стать лидером скоростной передачи данных и приблизиться к уровню США по развитию микроэлектроники, наладив у себя производство смартфонов, различной электронной техники, став второй державой мира по созданию суперкомпьютеров.

Китай давно превзошёл все страны по размеру экспорта и импорта, имея самый большой запас золотовалютных резервов, по размеру биржевой торговли, входит в тройку главных стран, наряду с США и Великобританией. По многим товарам он является монополистом, в том числе по производству редкоземельных металлов, потребность в которых стремительно растёт, и все страны теперь зависят от Китая. Китай стал первым по значимости торговым партнёром России, наладив наиболее крупный экспорт не только в США и ЕС, но особенно в африканские страны.

Кроме рассматриваемых трёх стран, высокие темпы роста из крупных стран демонстрировала также Индия, которая в 2017 г. успешно завершила 12-й пятилетний план. Она уже несколько десятилетий развивается с ежегодным темпом около

7 %, в том числе и в последний период в отличие от Китая, который значительно сократил свой среднегодовой рост сначала с 9–10 % до 7 %, а в последние годы до 5 % и на перспективу руководители Китая стараются поддержать такой же рост, не претендуя на большее. Так что лидером мирового роста в современных условиях стала Индия. Эксперты предсказывают этой стране сохранение набранного высокого темпа роста, особенно учитывая, что США и ЕС стал вкладывать деньги в крупный капитал для развития микроэлектроники и других высокотехнологических отраслей Индии. В то время из Китая идёт определённый отток капитала. В Индии сохраняется высокая рождаемость, сокращается смертность и идёт прирост населения, в том числе растёт занятость. А в Китае рождаемость, как известно, резко снизилась, принимаемые меры по её увеличению пока отдачи не дают и население, в том числе занятое, начало сокращаться в возрастающих масштабах.

В течение шести пятилетних планов разрушенная экономика Франции с 1947 г., создав комиссариат планирования, в то время сумела обойти по ВВП более крупную страну по населению Великобританию, получавшую значительную выгоду от своих колоний.

11-ю пятилетку, как известно, успешно выполняет Турция и, несмотря на серьёзные диспропорции и трудности финансовой и ценовой политики, эта страна давно обеспечивает в среднем 6 %-ный ежегодный рост. Можно сослаться также на прорывные периоды в развитии Бразилии, Аргентины, Чили (которая по социальным показателям, в том числе по продолжительности жизни, стала передовой в мире страной), не говоря уже о Тайване, Сингапуре, взлёте Ирландии, опередившую по социально-экономическим показателям Великобританию, успешное развитие Исландии и др.

Анализ динамики этих стран показывает, что такие прорывные периоды начинаются с мощного и быстрого взлёта инвестиций в основной капитал, доля которого в ВВП буквально за три–пять лет увеличивается в 1,5 раза, превышая 30 % уровня ВВП. Форсаж инвестиций осуществляется прежде всего за счёт банковского кредита со снижением ключевой ставки ЦБ и широкого привлечения иностранных инвестиций. Особое внимание при этом уделяется «экономике знаний» и профессиональному образованию.

Несмотря на использование для этого в ряде стран стратегического пятилетнего планирования, доля государства в экономике ряда стран не только не повышается, но подчас снижается, давая простор активности рыночных сил. При этом первые пятилетние планы являются более жёсткими, детализированными, постепенно всё больше ориентируясь на индикативное планирование.

Суммарный эффект является результатом изыскания дополнительных источников роста инвестиций в основной и человеческий капитал, с одной стороны, а, с другой стороны, успех базируется на эффективном использовании этого капитала для научно-технологического и социально-экономического роста.

В России в 2024 г. удельный вес инвестиций в ВВП составил 20 % – наивысшее значение за последние годы благодаря тому, что в 2023 г. они выросли на 9,8 %, а в 2024 г. – 7,4 %, в то время как соответствующий рост ВВП был меньше в 2,5 раза. Чтобы начать ежегодный рост хотя бы по 3–4 % с учётом низкой эффективности капиталовложений в России (к тому же с учётом временного лага их отдачи), следовало бы ежегодно увеличивать инвестиции в 2026–2030 гг. по 10–12 % ежегодно, а в дальнейшем их темпы могут быть снижены до 8–10 %.

Удельный вес «экономики знаний» в ВВП составляет 15 % и их следовало бы увеличивать ещё быстрее, например, по 12–14 % ежегодно. За пять лет (2026–2030 гг.)

при предложенных темпах доля инвестиций в основной капитал увеличится примерно до 30 % ВВП, а «экономики знаний» до 32 %. Если форсированный рост инвестиций в основной и человеческий капитал начать с 2026 г., то с 2028 г. в России начнётся устойчивый 3–4 % рост ВВП. В табл. 7 показана зависимость ежегодного темпа роста от доли инвестиций в основной капитал и вложений в «экономику знаний» – главную составную часть человеческого капитала в России в сравнении с другими странами мира и возможные оптимистические показатели на среднесрочную и долгосрочную перспективу в России при форсированном увеличении инвестиций в основной и человеческий капитал в ВВП.

Таблица 7

**Доля инвестиций в основной капитал и сферу «экономики знаний» в валовом внутреннем продукте и темпы роста экономики в России и странах мира**

Страны	Доля инвестиций в основной капитал и человеческий капитал («экономика знаний») в ВВП суммарно, %	В том числе: доля в ВВП, %		Среднегодовой прирост экономики, %
		Инвестиций в основной капитал	В «экономику знаний»	
Развитые страны	50–60	20	30–40	2
Развивающиеся страны	45–55	30–35	15–20	4–5
Китай	67	45	22	6–7
<b>РОССИЯ</b>	<b>31–34</b>	<b>18<sup>1)</sup> 22<sup>2)</sup></b>	<b>14</b>	<b>0,5</b>
<b>Прогноз для возобновления устойчивого роста</b>				
на 2026–2030 гг.	45–55	25–30	20–25	3–4
на 2031–2036 гг.	55–65	35	30–35	5

<sup>1</sup> Инвестиции в основной капитал по статистике

<sup>2</sup> Накопление основного капитала в системе национальных счётов.

Объём валового продукта России в 2024 г. 201 трлн руб., так что объём инвестиций составил более 40 трлн руб., а объём вложений в сферу «экономика знаний» более 30 трлн руб. Так что в среднесрочной перспективе необходимо наращивать инвестиции в основной капитал по 4–5 трлн руб. в год, а вложений в «экономику знаний» по 4 трлн руб. Суммарный прирост таким образом составит 8–9 трлн руб.

Главным источником дополнительных средств могли бы стать активы российских банков, объём которых приближается к размерам ВВП (199 трлн руб. в январе 2025 г.). В отличие от развитых стран, где инвестиционный кредит составляет 40–50 % от всех инвестиций и развивающихся стран, где этот показатель ниже – 25–40 %, в России он один из самых низких среди значимых стран мира – 8 %.

Долгосрочный кредит в сферу «экономика знаний» прежде всего может быть направлен на оплату высшего и профессионального образования для способной молодёжи, испытывающий недостаток дохода семей, для направления на учёбу в ведущие университеты страны, расположенных, как правило, в крупных городах.

Другим источником дополнительных средств могут быть сами предприятия и организации, за счёт которых в настоящее время формируется больше половины инвестиций в основной капитал и до трети вложений в «экономику знаний». Для этого целесообразно отменить налог на прибыль в той её части, которая направляется на инвестиции в основной и человеческий капитал, к тому же это будет стимулировать увеличение удельного веса прибыли, направляемой на решение этих задач. Это дополнительно может дать 1–2 трлн руб. Источником более половины инвестиций, формируемых предприятиями, являются амортизационные отчисления. Если сократить срок амортизации, хотя бы в 1,5 раза (Р. Рейган, как известно, сократил их вдвое, чтобы обеспечить выход США из кризиса и 4 %-ный ежегодный рост в течение восьми лет президентства). Такая мера увеличит амортизационный фонд и позволит дополнительно получить ещё 1 трлн руб.

Третий источник дополнительных средств – крупная приватизация с продажей госсобственности, занятой коммерческими проектами, частным инвесторам. Это тоже может дополнительно дать до 1 трлн руб. в год.

Ещё одна, четвёртая возможность – взаимовыгодный крупный облигационный заём для населения, желающего приобрести жильё и легковые автомобили. Эти средства будут направлены в виде низкопроцентных займов на производство автомобилей и строительства жилья. При этом семьи, внесшие необходимую сумму для приобретения займа, смогут купить жильё с существенными скидками, которые ранее им предоставлялись, и приобрести автомобиль с определёнными скидками и льготами. Это будет взаимовыгодно для всех сторон.

И, наконец, пятый источник дополнительных средств – заём средств со стороны государства у дружественных стран, а после нормализации отношений – у международных банков или крупных инвестиционных фондов. Надо иметь в виду, что госдолг России – самый низкий среди крупных стран мира, составляя 14,5 % ВВП, в то время как у Китая – 62 %, ЕС – около 80 %, у США – 98 %, а в Японии даже 254 %. В частности, Китай может предоставить заём из своих золотовалютных резервов (их размер 3,5 трлн долл.). Другой возможный заёмщик – Саудовская Аравия и страны ОПЕК, у которых более 1 трлн нефтедолларов. В табл. 8 представлены источники дополнительных средств для инвестиций в основной и человеческий капитал. На что эффективно могли быть направлены дополнительно мобилизованные инвестиции и вложения?

Во-первых, на переход к технологическому перевооружению наиболее важных предприятий и организаций, сильно отстающих по техническому уровню и эффективности производства от аналогичных предприятий передовых стран. Окупаемость такой технической реконструкции обычно составляет пять–семь лет, так что целесообразно подобное кредитование осуществлять по ставке 4–5 %. Предстоит составить годовой график такого технологического перевооружения предприятий, поставив на первое место те предприятия и организации, на товары и услуги которых есть устойчивый спрос с получением наибольшей эффективности. Речь идёт, естественно, прежде всего о машиностроении, микроэлектронике, высокой химии, фармацевтике и энергетике. В эту работу активно должны быть включены госорганизации, которые будут помогать предприятиям в разработке проектов, приобретении по импорту необходимых изделий и услуг, в обучении кадров и др.

**Источники инвестиций в основной капитал и вложений  
в «экономику знаний» в 2025–2030 гг.**

Показатели	Объём заимствования в год, трлн руб.	Примечание
Активы банков в 2025–2030 гг.	3–6 Инвестиционный кредит	В 2024 г. активы банков составят более 199 трлн руб., в т.ч. Сбера – 58 трлн руб.
Доходы от приватизации	1	
Облигационные займы населения для строительства жилья и приобретения автомобиля	1–2	Эти займы выгодны для населения, так как при их использовании жильё и автомобили будут предоставляться по льготным ценам. Они выгодны строителям и автозаводам, так как за счёт ссуд населения им будут предоставляться ипотечный и автокредит по сниженным ставкам.
Прибыль и амортизационный фонд предприятий и организаций	1–2	При освобождении от налогов части прибыли, направленной на инвестиции, и перехода на ускоренную амортизацию.
Займы государства за рубежом	2–4 (Общий кредит может составить 25–50 млрд долл.)	Внешний долг государства РФ – около 14% ВВП. Его можно значительно увеличить, так как норматив безопасности по международным оценкам до 60%. Госдолг ЕС – более 80% ВВП, США – 99%, а Японии – даже 250%.

Для реконструируемых предприятий в это трудное время должны быть установлены серьёзные льготы, вплоть до временной отмены налогообложения, таможенных пошлин на необходимые изделия и др., а при необходимости – использование государственно-частного партнёрства. Возможно, придётся сформировать целую серию прикладных научных, проектных и конструкторских организаций, привлечь зарубежных специалистов соответствующих отраслей, прежде всего из Китая и др. дружественных стран. На эти цели следовало бы дополнительно направлять ежегодно не менее 2 трлн руб.

Во-вторых, предстоит в три-четыре раза увеличить вложения в производство высокотехнологических товаров и услуг, ликвидировав соответствующий разрыв с передовыми странами. Россия производит всего 1,3 % от мирового производства высокотехнологических товаров и услуг, в то время как США – около 30 %, а Китай – более 20 %. А доля России в подобном экспорте 0,4 % при удельном весе лидирующих здесь США и Китае с долями 25–30 %. Соответствующие капиталовложения в эту сферу имеют срок окупаемости 10–12 лет, и поэтому здесь должны быть более долговременные кредиты по ставке 3 %.

Программа технологического перевооружения и создание новых крупных мощностей по производству высокотехнологических товаров и услуг должна быть разработана таким образом, чтобы к 2036 г. по уровню технологий и эффективности Россия достигла уровня развитых стран, а к 2040 г. заняла бы лидирующее место в первой пятёрке самых передовых стран мира.

В-третьих, всё большую долю дополнительных инвестиций и вложений следовало бы вкладывать в развитие современной транспортно-логистической инфраструктуры: в строительство современных автомагистралей, скоростных пассажирских железнодорожных линий, завершения к началу 2030 г. двухпутного железнодорожного полотна на всей Байкало-Амурской магистрали при реконструкции Транссиба и БАМа для удвоения их пропускной способности. Суточную скорость продвижения поездов в России в рассматриваемой перспективе следовало бы удвоить, создав мощный поток грузов с территории Китая и других Юго-Восточных стран, прежде всего в контейнерном исполнении в регионы России и европейские страны.

Ударными темпами после тщательной подготовки следовало бы организовать строительство третьей железнодорожной магистрали, соединяющей Европу и Урал с Сибирью и Дальним Востоком с запада на восток. Речь идёт о Северо-Сибирской железной дороге, продолжив её из Нижневартовска Тюменской области через Восточную Сибирь до Якутска и Магадана с освоением новой обширной зоны, богатой полезными ископаемыми и природными ресурсами.

Кратно в соответствии с объявленными планами должна быть увеличена круглогодичная навигация по Северному морскому пути с освоением природных богатств, в том числе редкоземельных элементов в Арктической зоне.

По примеру Китая и США значительную часть инфраструктурной транспортной системы можно было перевести на финансирование с помощью долгосрочного инвестиционного кредитования с окупаемостью в течение 20–25 лет и предоставлением заёмных средств под 1–2 %.

В-четвёртых, отдельно надо выделить задачу по удвоению жилищного строительства России не только для достижения принятой в передовых странах нормы жилищной обеспеченности в 40–45 кв. м на душу населения, но и как важнейшего фактора социально-экономического роста. Эта сфера меньше других подвержена санкционному давлению и зависит от нашей внутренней мобилизованности. При низкой для индустриальных стран норме инвестиций в ВВП доля расходов на жилищное строительство у нас в стране намного ниже подавляющего большинства не только развитых, но и развивающихся стран. Только 12–14 % инвестиций в России направляется на жилищное строительство, в то время как в Китае – 18 %, а в ряде стран от 25 до 35 % при большей обеспеченности комфортным жильём, чем в России. 10 лет Россия не увеличивает объём жилищного строительства, в то время как в период восстановительного подъёма в 1999–2008 гг. ввод жилья ежегодно прирастал по 10 %. Именно такой прирост нам нужен, поскольку с учётом мультипликативного эффекта строительства жилья ВВП за счёт этого будет расти в начале по 1,5 %, а потом по 2,5 % в год. Целесообразно разработать программу удвоения жилищного строительства в ближайшие семь-восемь лет, доведя его до 200 млн кв. м в год при преобладающей значимости индивидуальных жилых домов. В табл. 9 показана предлагаемая направленность мобилизованных дополнительных средств, нацеленная на возобновление устойчивого социально-экономического роста на базе научно-технологического прогресса при инновационном развитии нашей страны.

В Указе Президента РФ В. В. Путина от 7 мая 2024 г. в качестве первой самой важной задачей перспективного развития России является сбережение и приумножение народа, укрепление здоровья и повышение уровня жизни.

**Распределение добавочных средств на вложения в основной и человеческий капитал («экономика знаний») в 2025–2030 гг. (в среднем в год), трлн руб.**

Показатели	Дополнительные средства	Примечание
На технологическую реконструкцию и расширение действующих предприятий	2–4	Предоставляются в виде низкопроцентного инвестиционного займа (до 5% годовых) с учётом окупаемости 5–7 лет.
Создание новых предприятий в средне- и высокотехнологических производствах	2–4	Средства в основном предоставляются в виде низкопроцентного (до 3% годовых) инвестиционного займа с учётом окупаемости 10–12 лет.
Транспортно-логистическая инфраструктура	2,5–4,5	В большей части предоставляются в виде низкопроцентного инвестиционного кредита (до 2% годовых) с учётом окупаемости 20–25 лет.
Жилищное строительство	1,5–2,5	Предоставляются в виде низкопроцентного ипотечного кредита со ставкой не ниже 5% в зависимости от обеспеченности соответствующих групп населения.
Всего Инвестиции в основной и человеческий капитал («экономика знаний»)	8–15	

Задание Указа нацелено на повышение коэффициента суммарной рождаемости (число рождённых на одну женщину фертильного возраста), который у нас ежегодно снижается с уровня 1,777 в 2015 г. до 1,5 в предшествующие годы и 1,41 в 2024 г. при продолжении в 2025 г. сокращающегося тренда. Предстоит этот коэффициент повысить в соответствии с указом до 1,6 в 2030 г. и 1,8 в 2036 г. – это крайне трудно, так как идёт сокращение числа женщин в фертильном возрасте, которое продолжится и в 30-е годы. Такое удалось только трём странам в послевоенное время – Франции, Великобритании и Швеции. Для этого потребовались – значительные средства, суммарно помощь многодетным семьям составила 4–4,5 % от объёма ВВП, в то время как в России, в которой всё время вносится по инициативе президента В. В. Путина дополнительные пособия и увеличивается материнский капитал, доля этих затрат в ВВП пока составила около 1,5 %. Нужна крупная программа, чтобы добиться выполнения заданий указа: предстоит резко повысить пособие при рождении второго и третьего ребёнка, предоставляя для многодетных семей жилищно-коммунальные льготы, льготы по оплате детского сада и т. д.

Чтобы обеспечить подорванное сбережение народа, особенно в период коронавирусной пандемии, предстоит устранить депопуляцию и добиться превышения рождаемости над смертностью, обеспечив естественный прирост населения. В этом случае происходит достаточно весомое приумножение населения с учётом свойственного России положительного сальдо миграции в размере 200–400 тыс. человек в год, как это было в предшествующий период. Главную роль в преодолении депопуляции, которая в 2024 г. составила около 600 тыс. человек, является не повышение рождаемости, так что по максимуму она увеличится до 200 тыс. человек, а радикаль-



ное снижение смертности, составившее в 2024 г. 1819 тыс. человек. О резервах в этой области свидетельствуют сравнения с уровнем смертности в странах ЕС. Если применить к России коэффициенты смертности средние по ЕС, то смертность в России сократится примерно на 500 тыс. человек, и она станет ниже рождаемости. Депопуляцию сменит естественный прирост населения.

В Указе Президента РФ даны задания по увеличению ожидаемой продолжительности жизни с 72,8 лет в 2024 г. до 78 лет в 2030 г. и 81 год в 2036 г. Чтобы достичь этих показателей, предстоит сократить смертность с 1819 тыс. в 2024 г. до 1611 тыс. в 2030 г. и 1466 тыс. чел. в 2036 г. При этом в 2030 г. уровень рождаемости с учётом заданий президента составит 1411 тыс. человек, а в 2036 г. 1481 тыс. человек. Как видно, в 2030 г. депопуляция сократится до 200 тыс. человек. И с учётом 300 тыс. положительного сальдо миграции население прекратит сокращаться, а начнёт увеличиваться. В 2036 г. депопуляция будет устранена, рождаемость превысит смертность на 15 тыс. человек и с учётом положительного сальдо миграции приумножение население России значительно увеличится. Таблица 10 посвящена рассмотренным демографическим изменениям.

Таблица 10

**Сбережение и приумножение народа России на перспективу до 2030 и 2036 гг.  
в соответствии с Указом Президента РФ В. В. Путина от 7 мая 2024 г.**

Показатели	2024 г.	2030 г.	2036 г.
Суммарный коэффициент рождаемости	1,41	1,6	1,8
Рождаемость (тыс. человек)	1222	1411	1481
Смертность (тыс. человек)	1819	1611	1466
Естественный прирост или убыль населения (депопуляция)	-597	-200	15
Миграция населения – положительное сальдо (тыс. человек)	569	300	300
Прирост или убыль населения (тыс. человек)	-25	100	315

Главным источником сокращения смертности в России является снижение смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, от которых умерли в 2024 г. 780 тыс. человек – 43 % всей смертности, в то время как от злокачественной онкологии – 21 %, вдвое меньше. Между тем, более половины развитых стран, а также богатые развивающиеся страны арабского мира в разы смогли сократить смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, которая была главной в прошлом у этих стран, а сейчас в среднем по этим 30 странам на 40 % стала ниже смертности от злокачественной онкологии.

Необходима программа по сокращению смертности ежегодно по 35–40 тыс. человек, прежде всего для снижения рекордно высокой смертности в России от сердечно-сосудистых заболеваний. В передовых странах мира от сердечно-сосудистых заболеваний в расчёте на 100 тыс. населения с учётом возрастной структуры ежегодно умирает 70–100 человек, а в России – около 450 (2024 г.).

Жизненная важность сокращения смертности от сердечно-сосудистых заболеваний в 1,5 раза до 2030 г. и вдвое до 2036 г. по значимости сравнима с задачей освоения атомного оружия в кратчайшие сроки после Великой Отечественной войны.

Следовало бы, на наш взгляд, использовать реализованный тогда программно-целевой подход к решению этой грандиозной задачи.

### **3. Коренная трансформация научно-технологической и социально-экономической системы России в перспективе**

Приведённые выше показатели развития новой России со всей очевидностью показывают, что при существующей системе устойчивый социально-экономический рост на основе научно-технологического развития в России невозможен. Судя по приводимым показателям, на период до 2030 г. со стороны Минфина, Минэкономразвития и ЦБ такой рост и не предусматривается. А ведь для России нужно возобновить не просто минимальный рост по 3–4 % в год, что не позволит нам в обозримой перспективе встать вровень с развитыми странами. В дальнейшем в 2030-е годы нам нужен более высокий рост 4–6 %, для чего доля инвестиций в основной капитал и «экономика знаний» должны подняться к следующему десятилетию до 30–35 %. А для этого нам нужна коренная трансформация по замене государственно-олигархической системы с недостроенным рынком и отсталой социальной сферой новой системой с развитым эффективным рынком, включая рынок капитала и конкурентную среду с социальным государством и переходом к инновационно-технологическому развитию. Такая коренная реструктуризация включает серию реформ:

– Реформу собственности, осуществляемую путём крупной приватизации концернов, предприятий и организаций, находящихся под контролем государства в частнокапиталистические организации. Удельный вес таких организаций следовало бы повысить в создании ВВП с 30 % в настоящее время примерно до 60 %, сохранив под эгидой государства 40 %. Такую приватизацию после тщательной подготовки можно было бы провести до 2030 г. Предстоит на приватизационной основе преобразовать, продав государственную долю в Газпроме, Роснефти, по гражданскому сектору Ростеха, РЖД, Интер РАО и многим другим более мелким объединениям, предприятиям и организациям. Крупную приватизацию следовало бы провести и в банковской сфере, оставив под госконтролем только банки, осуществляющие государственные задачи. Например, по низкопроцентному финансированию зарубежных компаний, приобретающих у России большие партии товаров или дающих льготные кредиты за госсчет, например сельскохозяйственным организациям и др.

Взаимоотношения предприятий, занятых разработкой полезных ископаемых и природных ресурсов с государством, следовало бы изменить, признав полную государственную собственность этих ресурсов и лишив их в присвоении ренты, которая должна принадлежать государству, как это сделано, например в Норвегии, где государственный рентный фонд от добычи нефти и газа составляет 1,6 трлн долл., в то время как в России Фонд национального благосостояния примерно в 10 раз меньше, хотя у нас добывается в пять раз больше нефти и газа.

С реформой собственности неразрывно связана необходимость сокращения роли олигархического капитала в развитии страны. Ведь примерно 146 олигархов, имеющих во владении более 1 млрд долл., суммарно владеют примерно 625,5 млрд долл., что составляет немногим менее 30 % номинального ВВП в сравнении с 18 % в США и ещё меньшим объёмом в сравнении с ВВП в Китае и других богатых странах. В приводимых Таблицах 11–12 показаны данные об экономической роли государства и олигархии в России в сравнении с другими странами.

**Огосударствление экономики в России – доля предприятий и организаций, принадлежащих или контролируемых государством в создании ВВП (в %)**

Показатели	Конец массовой приватизации 2003 г.	2024 г.	2030 г. Проект
Расширенный консолидированный бюджет, включая внебюджетные госфонды (Пенсионный, Страхование здравоохранения и Социальный)	20	45 (2009 г. – 40)	25
Крупные концерны и объединения, контролируемые государством (Газпром, Роснефть, РЖД, Ростех, Росатом, Ростелеком, электрообъединения, оборонные холдинги и др.)	10	20	10
Доля банковской системы под государственным управлением ко всем банковским активам	40	75	30
Предприятия и организации, контролируемые федеральными, региональными и муниципальными органами управления	5	10	5
<b>ВСЕГО</b>	<b>35</b>	<b>70</b>	<b>50</b>

– Реформирование финансовой и банковской системы при повышении монетизации с 50 до 150 % ВВП, поднять долю биржевой торговли с 30 % сначала до 66 % к 2030 г., а потом до 75 % ВВП к 2036 г. в соответствии с указом Президента РФ В. В. Путина, с преобладанием здесь «длинных» денег вместо господства «коротких» денег.

Чтобы удвоить уровень пенсионного обеспечения и выполнить здесь рекомендации МОТ (размер пенсий устанавливается в размере 40–60 % от заработной платы), целесообразно ввести отчисления на пенсии с заработной платы и других доходов населения в размере до 10 %. Для того, чтобы при этих нововведениях не снизились реальные доходы населения, надо вводить соответствующую индексацию заработной платы и доходов.

В банковской системе, кроме приватизации части банков, подконтрольных государству, главное изменение касается запуска механизма по воспроизводству «длинных» денег, прежде всего для финансирования инвестиционного кредитования. Предстоит в разы расширить фонды долгосрочных вложений для населения, прежде всего по линии ипотеки и автокредита с разумными процентными ставками, делающих их взаимовыгодными.

– Реформа регионального управления. Целесообразно укрупнить субъекты Федерации – регионы России, сократив их число с 89 до 20–30, сохранив автономные республики и сформировав крупные губернии, переведя их на систему самокупаемости, самофинансирования и самоуправления, устранив неэффективную дотационную систему большинства регионов России.

– Социальные реформы. В реформировании пенсии целесообразно дать возможность выходить на пенсию раньше установленного срока до пяти лет при уменьшенном размере пенсии. Выше говорилось об удвоении размера пенсии и о новом

источнике пенсий. Следовало бы также по примеру других стран стимулировать граждан отчислять определённые средства со своих заработков и доходов в частные пенсионные фонды без уплаты налога с этой части дохода при стимулировании предприятий со стороны государства добавлять в эти частные фонды дополнительные средства. Для пенсионеров со стороны государства должна быть гарантирована достойная лечебная помощь и бесплатное приобретение лекарств по рецептам врачей, как это частично принято в США, Японии и ряде других стран.

Таблица 12

Характеристика олигархического капитала в России

Показатели	Значение
Численность олигархов, владеющих капиталом более 1 млрд долл.	2021 г. – 125
	2025 г. – 146
Активы, принадлежащие олигархам, млрд долл.	2021 г. – 606,2
Доля активов олигархов в ВВП, % (2021 г.)	
Россия	30
США	19
Франция	17
Тайвань	15
Владеют национальным богатством России, %	
1% населения	47
10% населения	70
Владеют финансовыми ресурсами России, %	
3% населения	90
Доля олигархов, занятых добычей сырья и недвижимостью, %	60

Важнейшей социальной задачей является сокращение разрыва между бедными и богатыми. В указе Президента РФ В. В. Путина от 7 мая 2024 г. предусмотрено сократить коэффициент неравенства Джини с 40,8 до 38 к 2030 г. и 33 к 2036 г. Этим коэффициентом Джини соответствует разница между 10 % богатых и 10 % бедных примерно с 15 раз в настоящее время до 11 раз в 2030 г. и 8 раз в 2036 г.

Кроме удвоения пенсий, важнейшее значение для решения этой задачи будет иметь значительное повышение минимальной зарплаты, которая к 2030 г. намечают удвоить. Важно, чтобы это удвоение было бы заданием с учётом цен 2024 г., а не за счёт инфляционного их повышения.

При реформировании образования предстоит сделать ставку на большую самостоятельную работу с использованием онлайн методов, сократив число обязательных занятий в 1,5-2 раза. При этом должны быть введены при пятилетнем обучении не менее трёх серьёзных стажировок, каждая продолжительностью в три месяца. Резко предстоит увеличить дополнительное профессиональное образование по информационной технологии, иностранным языкам, бизнесу и финансам, международным отношениям. Целесообразно, чтобы полученное образование не являлось достаточным условием для занятия должности. После получения диплома выпускники должны пройти серьёзную стажировку под руководством опытных наставников на пере-

довых предприятиях и в организациях. И только после этого они могут занять постоянные места работы. В ряде случаев для этого следовало бы ввести независимые от университетов и других учебных заведений специального лицензирования, как это принято в ряде передовых стран.

– Переход к стратегическому пятилетнему планированию по примеру Китая и других стран. Следовало бы создать специальный комитет по стратегическому планированию при высшем руководстве страны. Госбюджет должен строиться на основе общего финансового баланса страны. Для организаций с контролем государства задания могут быть директивными, а для частнокапиталистических организаций – индикативными. Первый пятилетний план мог быть составлен в 2026–2030 гг. В рамках пятилетнего плана найдут себе место национальные программы. Сегодня эти программы базируются на безвозвратном финансировании в большей части за счёт федерального и регионального бюджетов. Это финансирование должно быть повышено в разы за счёт привлечения средств частнокапиталистических организаций, которых целесообразно стимулировать участием в таких программах. В этих программах значительная часть средств целесообразно предоставлять также в виде инвестиционного кредитования.

– Для научно-технологического подъёма следовало бы усилить инновационную деятельность, обучая инновационным методам в ходе высшего и профессионального образования и создавая здесь льготы и привилегии. Венчурный капитал – основной источник финансирования инноваций. В России он должен быть сформирован и в частном, и в государственном порядке с доведением его размера с 91,7 млн долл. в 2024 г. (после расформирования многих венчурных фондов в 2022–2023 гг.) до 100 млрд долл. к 2030 г. и до 200 млрд долл. к 2035 г. Размер венчурного капитала в США более 209 млрд долл., а в Китае около 35,2, в Индии – 16,7 млрд долл.

Надо стимулировать в России создание инновационных фирм-единорогов (капитализация больше 1 млрд долл.), которых с 2020 г. в России нет ни одной из-за недостаточного финансирования, – 50 таких фирм к 2030 г. и 200 к 2035 г. При этом из 1658 фирм-единорогов в мире, россияне, получившие образование на родине и уехавшие в другие страны, основали около 40 таких фирм в США, Великобритании, Германии и ряде других стран. Одна из этих фирм Revolut (финтех), основанная Николаем Сторонским в Великобритании, является седьмой по капитализации фирмой мира (75 млрд долл. август 2025 г.).

Предстоит создать в России крупные инновационные зоны, подобные «Кремниевым долинам» в США, Израиле, Китае, Индии и ряде других стран. Крупную инновационную долину можно организовать в Московской области и примыкающих к ней областях, где расположено до 15 научных и научно-производственных комплексов: Сколково, Черноголовка (химия), Троицк и Дубна (физика), Пущино (биология), Зеленоград (микроэлектроника), Королёв (космос) и др. Для подготовки инновационных кадров целесообразно сформировать в Московской области Центральный федеральный академический университет с центром, например в Новом Протвино, где десятки тысяч студентов-бакалавров будут изучать фундаментальные курсы в течение трёх первых лет, а затем распределяться по специализированным колледжам при научных и научно-производственных центрах, где обучение они будут сочетать с научно-производственной деятельностью в соответствующих институтах РАН и других научно-производственных организациях под руководством своих научных руководителей. При колледжах будет организована магистратура, куда будут поступать в том числе бакалавры из других университетов страны. Здесь же будет организована ас-

пирантура, докторантура и разные виды дополнительного образования, в том числе и для учителей школ. Обучение может быть в основном платным при предоставлении 15–20-летнего займа под 3 % годовых, например со стороны Сбербанка.

Подобная инновационная зона может быть организована в Санкт-Петербурге с включением в неё Санкт-Петербургского и Политехнического университетов. Серьёзные заделы для создания крупной инновационной зоны имеет Новосибирский Академгородок и окружающие его научные посёлки – Кольцово, Новые Чемы и город Бердск. В перспективе такие инновационные зоны могут быть организованы при Уральском научном центре и Екатеринбургском университете, в Хабаровске и Владивостоке, при Дальневосточном научном центре и университете.

Учитывая основополагающее значение научно-технологического развития при лидерстве России в образовательной сфере за счёт интеграции науки, образования и инноваций, целесообразно поднять уровень государственного управления этой огромной и наиболее быстро развивающейся сферы, создав вместо рядового министерства науки и высшего образования Государственный комитет по науке, образованию и технике под руководством первого заместителя председателя правительства.

Россия – страна больших возможностей. Главный наш потенциал – высокая образованность населения, а не только природные богатства и территория. В России немало передовых предприятий и организаций, работающих на высоком мировом уровне. Всё это вселяет оптимизм в будущее процветание России.

**A. G. Aganbegyan<sup>3</sup>. On the Revival of Scientific, Technological, and Socioeconomic Growth in Russia in the Long Term.** The article discusses issues of fundamental transformation of scientific, technological and socio-economic system of Russia in the foreseeable future with an analysis of key economic and social parameters of development of Russian economy in the country by-country context. Three stages of development of modern Russian economy are distinguished (1991–1998; 1999–2008; 2009 – present), which resulted in transition to mixed inefficient socio-economic structure of state-oligarchic capitalism with an unfinished market (without developed capital market and efficient competitive environment) and backward social sphere. It is noted that persistent low share of investments in fixed capital and «knowledge economy» (R&D, education, ICT, biotechnology and healthcare) makes sustainable annual socio-economic development impossible, preventing timely reconstruction and innovative and technological re-equipment of the most important sectors of the economy. The paper proposes measures to accelerate investment growth in fixed and human capital, reproduce «long» money to increase investment credit by 3–5 times, and transition to 5-year plans from 2026 as an additional stimulus for socio-economic growth. A possible program for mass technological re-equipment and transition to an innovative path of development is outlined. Supporting actions include transformation of the socioeconomic system while implementing fundamental reforms in property, finance, regional development, solving social problems, and improving management. All this is to implement the decrees of V. V. Putin on the development of Russia in 2030–2036.

**Keywords:** Investments, sustainable growth, saving the people, knowledge economy, technology, innovation, scientific and technological transformation, planning system.

---

<sup>3</sup> *Abel G. Aganbegyan*, Head of Department Economic Theory and Policy at Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82/1 Vernadskogo pr., Moscow, 119571, Russia), Dr. of Economics, Professor, Academician of the RAS, e-mail: [information@ranepa.ru](mailto:information@ranepa.ru).