

DOI: 10.37930/1990-9780-2025-2-84-57-70

А. Р. Бахтизин¹

ТРАНСФОРМАЦИЯ РЫНКА ТРУДА И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ²

В работе рассматриваются вопросы трансформации рынка труда в контексте глобальных демографических и экономических вызовов. Особое внимание уделяется оценке последствий неконтролируемой миграции и несбалансированной пенсионной политики. Анализируется взаимосвязь демографических процессов, занятости и макроэкономических показателей. Обосновывается необходимость пересмотра денежно-кредитной политики и разработки механизмов государственной поддержки, направленных на стимулирование рождаемости и устойчивое развитие человеческого капитала. Приведены международные сравнения и количественные оценки, подтверждающие сделанные выводы.

Ключевые слова: рынок труда, демография, миграция, рождаемость, пенсионная политика, человеческий капитал, экономический рост.

УДК 330.352

Исследование механизмов трансформации рынка труда является традиционно актуальной темой. Об этом говорят на самых высоких трибунах в нашей стране, поскольку это действительно важнейшее направление дальнейшего развития.

Основные демографические тенденции России не слишком отличаются от общемировых – снижение рождаемости, старение населения и усиление притока мигрантов из стран с высоким уровнем рождаемости и низким уровнем жизни. Одна из негативных особенностей нашей страны заключается ещё и в сильном превышении ожидаемой продолжительности жизни у женщин по сравнению с мужчинами – более 11 лет (по этому показателю мы занимаем 2 место в мире), при среднемировом уровне в 5,3 года.

На рис. 1 приведены данные по доле населения в возрастном диапазоне 15–64 лет от общей численности, который, принимая во внимание межстрановые различия по выходу на пенсию, можно условно охарактеризовать как *трудоспособный возраст*. К концу текущего века максимальная доля молодого населения будет у стран, относящихся к Чёрной Африке (к югу от Сахары). Что касается нашей страны, то соответствующий показатель будет примерно соответствовать среднемировому уровню, но превышать значения для США, Индии, Германии и др. При этом мировым аутсайдером будет Китай.

¹ Бахтизин Альберт Рауфович, директор Центрального экономико-математического института РАН (117418, РФ, Москва, Нахимовский пр., 47), д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН, e-mail: director@cemi.rssi.ru.

² Подготовлено по материалам доклада на X Санкт-Петербургском экономическом конгрессе (СПЭК-2025) «Труд и трансформация общества: знание, творчество, ноономика» (08–09 апреля 2025 года).

В свою очередь на рис. 2 приведены данные по доле населения старше 65 лет, которые показывают резкий прирост пожилых граждан в первую очередь в КНР, в то время как Россия будет находиться в диапазоне среднемировых значений. С точки зрения экономики эта тенденция конечно же негативная, поскольку будет способствовать росту нагрузки на системы пенсионного и социального страхования, медицинского обслуживания, а также повлечёт снижение потребительской активности, производительности труда, сокращение ВВП и т. д.

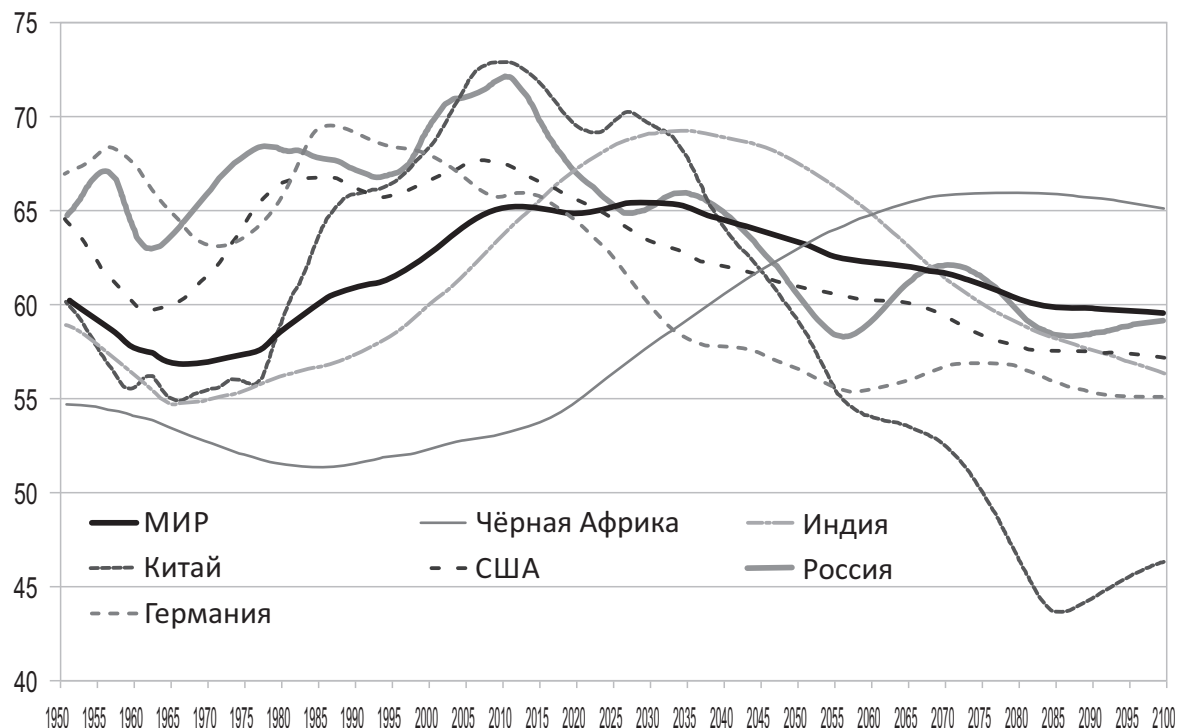


Рис. 1. Доля трудоспособного населения по ключевым странам мира, государствам Чёрной Африки и миру в целом за период с 1950 по 2100 гг.³

К сожалению, все эти тенденции приводят к одинаковым непопулярным управленческим решениям в большинстве стран, связанным с увеличением налогов, повышением пенсионного возраста, снижением социальных выплат и решением проблемы депопуляции и недостатка рабочей силы за счёт увеличения мигрантов. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) прогнозирует, что к середине 2060-х годов средний фактический возраст выхода на пенсию для большинства стран увеличится на два года⁴. В качестве компенсирующих механизмов рассматривается возможность дифференциации пенсионного возраста в зависимости от профессии и условий труда. Например, для людей, работающих в опасных условиях (шахтёры, пожарные и др.), пенсионный возраст может оставаться низким.

³ Данные Департамента народонаселения ООН. <https://population.un.org/wpp/>

⁴ <https://www.weforum.org/stories/2023/10/retirement-age-trends-around-globe/>

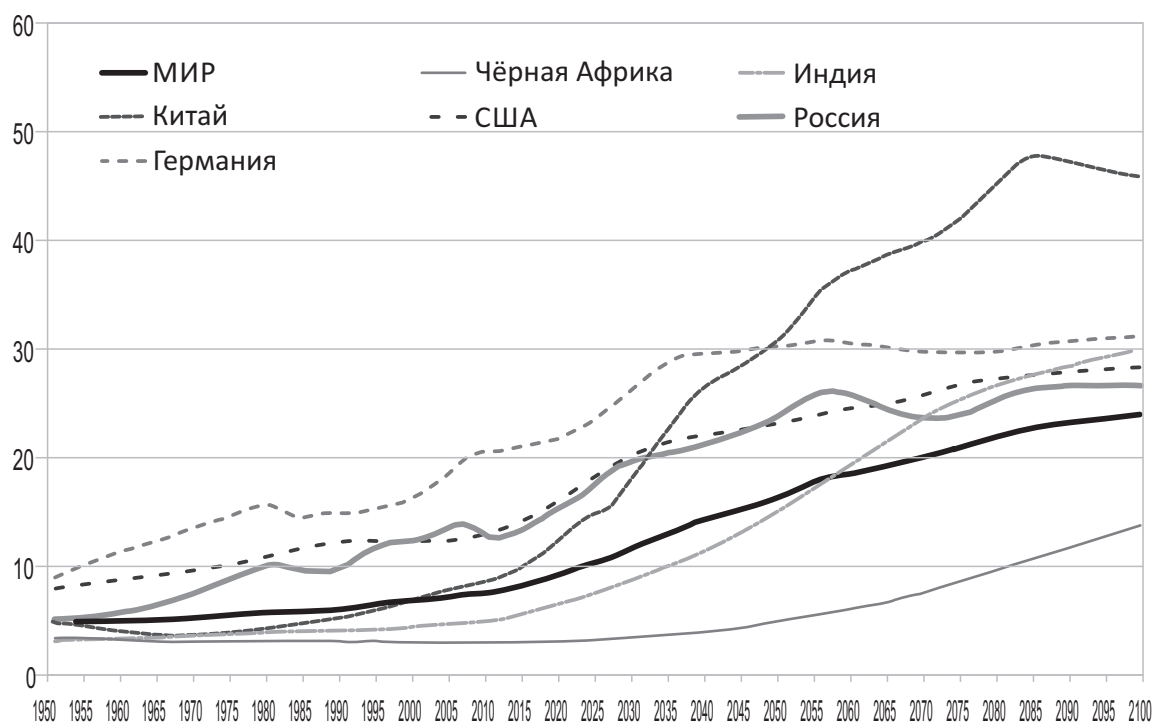


Рис. 2. Доля населения старше 65 лет по ключевым странам мира, государствам Чёрной Африки и миру в целом за период с 1950 по 2100 гг.⁵

Как бы там ни было, на мой взгляд, для России пенсионный возраст повышать нельзя категорически, а по-хорошему — следует снижать. Посудите сами — в нашей стране, особенно у мужского населения, одно из минимальных в мире значений разницы между ожидаемой продолжительностью жизни и возрастом выхода на пенсию — чуть больше 4 лет (рис. 3). По сути, хуже дела только у четырёх стран — Камеруна, Намибии, Молдовы и Непала, но вряд ли стоит на них равняться. При этом у мировых лидеров по этому показателю — Южной Кореи и Норвегии разница составляет 21 и 20 лет соответственно.

Также отмечу, что проблемы со справедливой индексацией пенсий испытывают практически все развитые страны. К примеру, ОЭСР опубликовала обстоятельный отчёт «*Pensions at a Glance*»⁶, в котором анализируются пенсионные системы ключевых экономик мира и отмечается, что за из-за глобальных сдвигов в мировой макроэкономической системе инфляция достигла уровней, не наблюдавшихся последние четыре десятилетия в большинстве стран-мировых лидерах, входящих в эту организацию. Поскольку в 2/3 стран ОЭСР индексация пенсий имеет привязку к потребительским ценам, при этом практически во всех государствах этой организации происходит увеличение продолжительности жизни людей и доли возрастного населения, пенсионные системы перестают справляться с нагрузкой даже с учётом

⁵ Данные Департамента народонаселения ООН <https://population.un.org/wpp/>

⁶ https://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/pensions-at-a-glance-2023_678055dd-en

повышения пенсионного возраста. Но для России, гораздо более богатой ресурсами, вопрос своевременной индексации, а по-хорошему и значительного увеличения средней пенсии, должен быть однозначно решён в пользу населения.

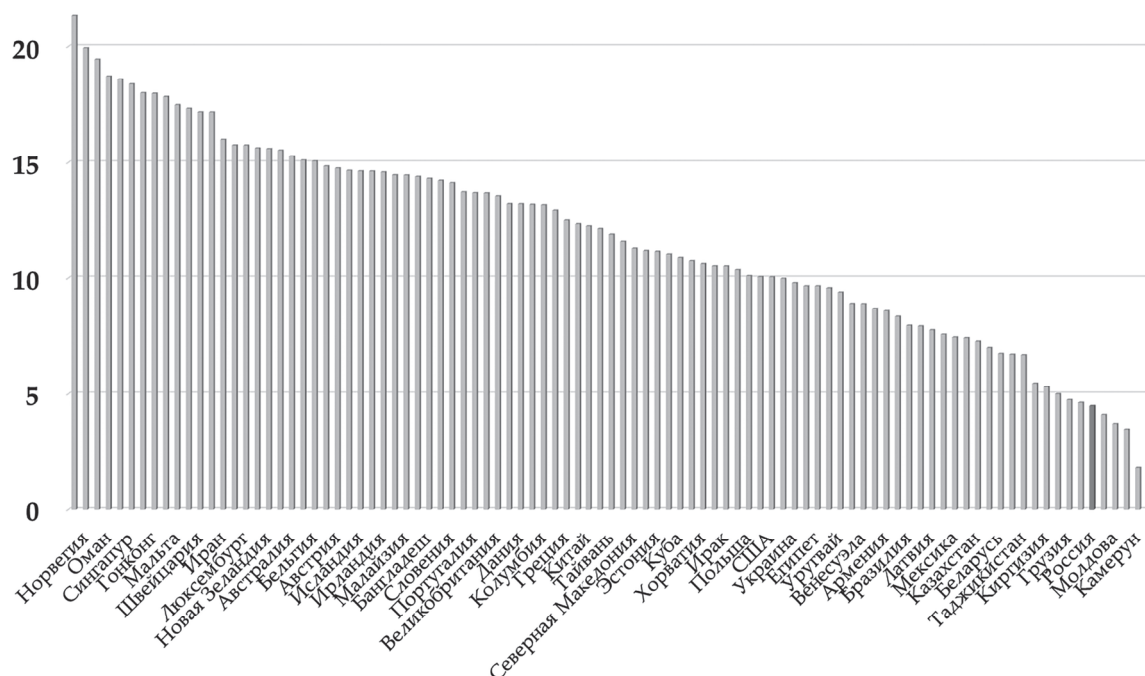


Рис. 3. Ожидаемая продолжительность жизни после выхода на пенсию для мужского населения по 95 странам⁷

Другое направление компенсации выбытия трудовых ресурсов – это международная миграция. Привлечение мигрантов кажется относительно лёгким решением проблемы восполнения трудовых ресурсов и стабилизации численности населения. Но это только на первый взгляд.

Россия является одним из государств – основных реципиентов международной миграции, которая во многом обусловлена экономическими причинами, но её интенсивность также определяется геополитической обстановкой, межэтническими конфликтами, техногенными и природными катастрофами и т. д. В табл. 1 приведены данные по 10 странам, лидирующим по абсолютному количеству принятых международных мигрантов по состоянию на 2024 г., где наша страна занимает заметное место, хотя доля мигрантов в ней от общей численности населения по сравнению с другими государствами невелика – примерно 5,3 %.

⁷ Данные Департамента народонаселения ООН <https://population.un.org/wpp/>.

Таблица 1

Отдельные показатели международной миграции, 2024 г.⁸

	Страны	Численность внешних мигрантов по отношению к соответствующей стране, млн чел.	Доля от общей численности населения страны, %
1	США	52,4	15,2
2	Германия	16,8	19,8
3	Саудовская Аравия	13,7	40,3
4	Великобритания	11,8	17,1
5	Франция	9,19	13,8
6	Испания	8,87	18,5
7	Канада	8,81	22,2
8	ОАЭ	8,16	88,0
9	Австралия	8,11	30,4
10	Россия	7,61	5,30

Большую часть мигрантов, пребывающих из-за рубежа в нашу страну, составляют выходцы из стран СНГ, доля которых почти 88 %, в то время как мигранты из других зарубежных стран занимают оставшиеся 12 %⁹. Основными миграционными донорами для России являются Таджикистан, Кыргызстан и Узбекистан, причём на Таджикистан приходится около 35 % от всей численности мигрантов из СНГ. Что касается уровня образования, то высшее образование имеют только 8,77 % от общего числа прибывших, а остальные – среднее и неполное среднее. Доля мигрантов из Таджикистана, имеющих высшее образование, ещё ниже – 5,34 %. В то же время Россия занимает четвёртое место в мире среди государств – доноров международной миграции (таблица 2), т. е. имеет место не только отрицательное сальдо, но ещё и одно немаловажное обстоятельство заключается в том, что уезжают из нашей страны высококвалифицированные работники, а взамен приезжают низкоквалифицированные.

К настоящему моменту опубликовано большое количество исследований, в которых оцениваются экономические последствия от миграционного притока. Сразу отмечу, что однозначного мнения по этому вопросу нет, поскольку в части работ количественно доказываемая безусловная польза трудовой миграции в качестве механизма компенсации естественной убыли населения и повышения темпов роста эко-

⁸ United Nations (2024). International Migrant Stock 2024: Key facts and figures. UN DESA/POP/2024/DC/NO. 13.

⁹ <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283>.

номики. К примеру, МВФ в среднем по миру оценивает, что увеличение притока мигрантов на 1 % способствует приросту выпуска на 1 % к пятому году¹⁰.

Таблица 2

Отдельные показатели международной миграции, 2024 г.¹¹

	Страны	Численность международных мигрантов по стране происхождения, млн чел.
1	Индия	18,5
2	Китай	11,7
3	Мексика	11,6
4	Украина	9,77
5	Россия	9,13
6	Сирия	8,93
7	Бангладеш	8,71
8	Венесуэла	8,33
9	Афганистан	7,53
10	Филиппины	6,99

С другой стороны, существует довольно много исследований, где количественно обосновывается выгода от квалифицированных мигрантов и ущерб от низкоквалифицированных. Так, исследователями из Нидерландов были опубликованы результаты масштабной работы, проведённой с использованием микроданных, по оценке экономического эффекта от мигрантов первого поколения, прибывших из разных частей света¹². Позитивный эффект на экономику оказали мигранты из большинства европейских стран, а также из высокоразвитых азиатских государств и Северной Америки, обладающие более высоким уровнем квалификации и обеспечивающие увеличение производительности труда, по сравнению с мигрантами из африканских государств, которые в свою очередь оказали негативное влияние (рис. 4).

¹⁰ <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2020/06/19/blog-weo-chapter4-migration-to-advanced-economies-can-raise-growth>.

¹¹ United Nations (2024). International Migrant Stock 2024: Key facts and figures. UN DESA/POP/2024/DC/NO. 13.

¹² Jan H. van de Beek, Hans Roodenburg, Joop Hartog, Gerrit W. Kreffer (2023): Borderless Welfare State. The Consequences of Immigration for Public Finances // Research report, University of Amsterdam, 2nd revised edition, April 2023, https://demo-demo.nl/wp-content/uploads/2023/06/Borderless_Welfare_State-2.pdf.

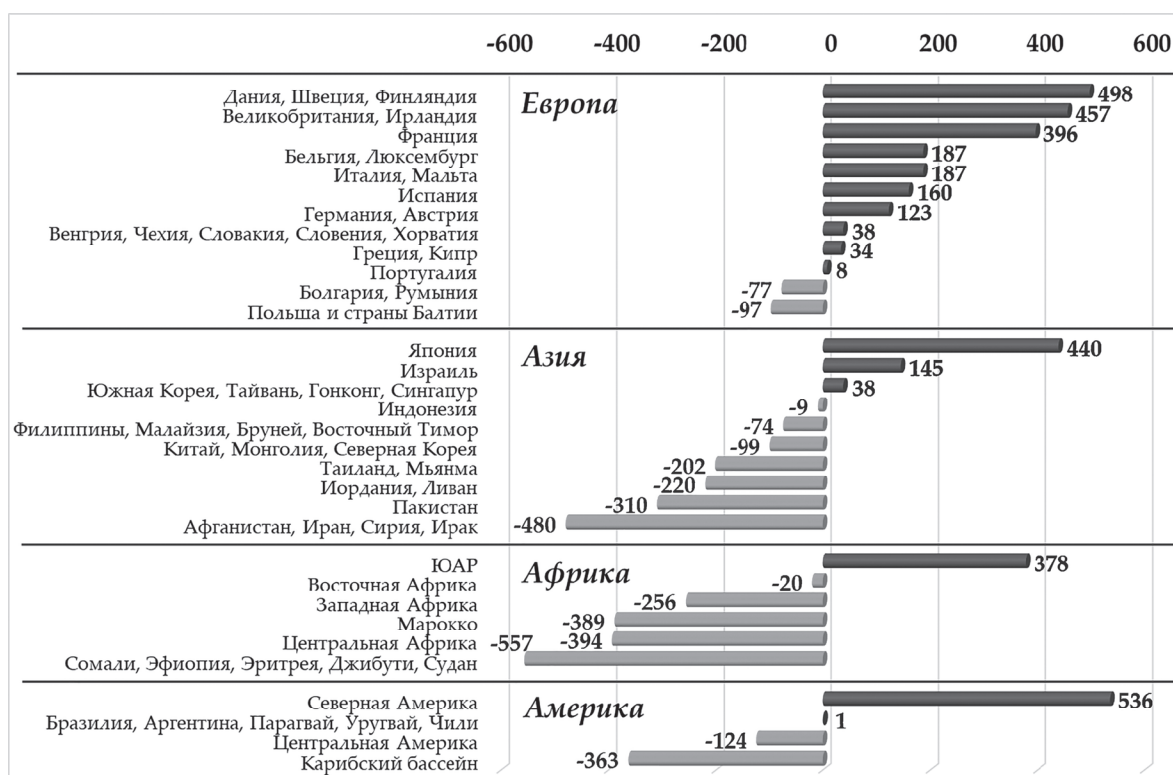


Рис. 4. Экономический эффект от иммигрантов первого поколения, тыс. евро (иммиграция с 1995 г.)

В Манхэттенском институте рассчитали, что среднестатистический мигрант без высшего образования и те, кто переезжает в США после 55 лет, в течение своей жизни в среднем наносят экономический ущерб на сумму около 400 тыс. долларов, а мигрант в возрасте до 35 лет с учёной степенью в среднем сокращает дефицит бюджета более чем на 1 млн долларов¹³. Следует особо отметить, что США «снимают сливки», устанавливая серьёзные фильтры для миграционного потока и получая лучшие профессиональные кадры со всего мира, практически не вкладываясь в их образование.

Вице-президент США Джей Ди Вэнс в одном из своих выступлений подчеркнул это в явном виде: «Дешёвая рабочая сила по сути является костылём, и это костыль, который сдерживает инновации. Я бы даже сказал, что это наркотик, на который подсело слишком много американских фирм»¹⁴.

Вообще, оценка вклада мигрантов в экономический рост затруднительна, поскольку требует учёта множества факторов – рост теневого сектора, трудно отслеживаемый вывод средств за пределы страны, вычисление производительности труда именно мигрантов. Тем не менее, влияние отдельных шоков на экономический рост –

¹³ <https://manhattan.institute/article/the-lifetime-fiscal-impact-of-immigrants>.

¹⁴ <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-vice-president-the-american-dynamism-summit>.

прирост высококвалифицированных кадров, отток финансов за рубеж и т. д. мы в ЦЭМИ РАН оценивали ранее. И приблизительная интегральная оценка нивелирования отрицательного миграционного сальдо, о котором говорилось выше, т. е. удержание и сохранение квалифицированных работников взамен пребывающих будет способствовать дополнительному приросту ВВП на 1,5-2 процентных пункта в год.

Таким образом, замещение населения низкоквалифицированными мигрантами является негативным явлением не только с точки зрения социальных последствий – роста преступности¹⁵, но оно нецелесообразно с позиции экономической эффективности из-за снижения производительности и вывода заработанных средств за пределы страны.

Предварительные расчёты численности населения нашей страны от Росстата показывают, что количество жителей за 2024 г. сократилось примерно на 0,08 % (или 116,8 тыс. чел.) и на 1 января составило 146 028 325 человек¹⁶. Но при этом естественная убыль населения (превышение числа умерших над числом родившихся) за прошедший год приблизительно составило 595 тыс. человек, что означает замещение коренного населения примерно на 478 тыс. человек. Иными словами, компенсация сокращающейся численности граждан осуществляется за счёт мигрантов, но это, во-первых, особо не повлияет на общую ситуацию, согласно которой наша страна опустится на низкие позиции по численности населения к концу века, во-вторых, ухудшит показатели связанные с уровнем грамотности и квалификации, поскольку замещение происходит в основном за счёт плохо обученных работников¹⁷, а в-третьих, будет снижать экономические показатели.

Важно чётко определить регламент миграционной политики, которая должна быть ориентирована на стабилизацию рынка труда, компенсацию дефицита рабочей силы, содержать в себе прозрачные условия привлечения трудовых мигрантов, возможно по образцу ОАЭ. В этой стране соблюдаются строгие правила, требующие чёткого соблюдения договоров с работодателями, осуществляется мониторинг условий труда и правил нахождения в ней граждан других государств. Несмотря на значительный перевес мигрантов по сравнению с коренными жителями (88 % к 12 %) уровень преступности в ОАЭ один из самых низких в мире.

Перспективное направление в экономическом развитии – повышение производительности труда за счёт автоматизации производственных процессов в различных отраслях с помощью систем искусственного интеллекта и промышленных роботов. И здесь у нашей страны большой нереализованный потенциал. Так, среднемировое количество роботов составляет 162 единицы на 10 тыс. работников¹⁸, при этом лидерами являются Южная Корея (1012 шт.), Сингапур (770 шт.), Китай (470 шт.), Германия (429 шт.), Япония (419 шт.) и т. д., а в России только 11 шт.¹⁹, причём Президент нашей страны неоднократно говорил о необходимости резкого увеличения уровня автоматизации российских предприятий как механизма повышения темпов экономического роста.

¹⁵ <https://sledcom.ru/news/item/1951309/>.

¹⁶ <https://www.interfax.ru/russia/1005747>.

¹⁷ <https://www.kp.ru/daily/27661/5045409/>.

¹⁸ <https://ifr.org/ifr-press-releases/news/global-robot-density-in-factories-doubled-in-seven-years>.

¹⁹ <https://expert.ru/promishlennost/odinnadtsat-robotov-na-10-tys-chelovek/>.

Исследование европейской исследовательской организации Bruegel показало, что один дополнительный робот на тысячу работников снижает уровень занятости на 0,16-0,20 процентных пункта²⁰. В свежей работе некоммерческой научной ассоциации American Economic Association показано, что в период с 1993 г. промышленные роботы сократили занятость на 3,7 процентных пункта для мужчин на 1,6 процентных пункта для женщин²¹.

Пара слов про стимулирование рождаемости. Многочисленные причины её снижения неоднократно рассматривались нами совместно с Институтом демографической политики им. Д. И. Менделеева, поэтому не буду их перечислять, но упомяну только один из ключевых факторов – сжатие жизненного пространства, связанное как с маленькой площадью жилья, так и концентрацией людей на ограниченной территории, являющейся следствием ускоряющейся урбанизации.

Одна из инициатив со стороны государства заключается в льготной ипотеке для бездетных семей при обязательстве родить за два года.²² На мой взгляд, если всерьёз стимулировать рождаемость, то государство должно более серьёзным образом помогать решить квартирный вопрос. К примеру, полностью погасить ипотеку на отдельный жилой дом или квартиру большой площади в случае рождения 3-го и последующих детей. Также государство могло бы выкупить и передать молодым семьям квартиры в бессрочное пользование и с правом последующего выкупа по льготным программам из нераспроданного гигантского объёма построенного жилья, который на данный момент составляет более 70 млн м². Об этих и других мерах в своё время я сообщал Национальному демографическому агентству ДЕМ.ИНФОРМ²³.

Наши расчёты показали, что без принятия экстренных мер поддержки, ориентированных именно на граждан России (причём родившихся в России), сложившаяся к текущему моменту тенденция приведёт к тому, что количество мигрантов первой и последующих волн к концу века составит около 40 % от общей численности населения. Примерно похожие результаты получены департаментом населения ООН. Согласно базовому варианту их прогноза численности населения России, к концу века в нашей стране будет проживать 126,4 млн человек, но в сценарии полного ограничения миграционного притока численность населения составит только 88,4 млн человек (или 70 % от базового сценария). Но такое замещение коренного населения заметно ухудшит показатели уровня его интеллектуального развития, который согласно различным оценкам (к примеру, ООН), является одним из самых высоких в мире.

В настоящее время реализуется недавно принятая Стратегия реализации демографической и семейной политики, одна из задач которой заключается в стимулировании рождаемости. На рис. 5 приведены значения целевого показателя – суммарного коэффициента рождаемости, который должен достичь 1,6 к 2030 г. и 1,8 к 2036 г. Но на этом же графике видно, что обозначенные ориентиры превышают соответствующие значения всех актуальных прогнозов – ООН, Института измерения показателей и оценки состояния здоровья (Institute for Health Metrics and Evaluation, IHME), а так-

²⁰ <https://www.bruegel.org/working-paper/impact-industrial-robots-eu-employment-and-wages-local-labour-market-approach>.

²¹ <https://www.aeaweb.org/research/automation-employment-gaps-us>.

²² <https://www.fontanka.ru/2025/01/24/75026756/>.

²³ <https://deminform.ru/analytics/rasshireniye-zhiznennogo-prostranstva-dlya-semey-usloviye-rosta-naseleniya-i-ekonomiki-rossii>.

же значения высокого, среднего и низкого прогнозов Росстата. Получается, что обозначенные целевые показатели с одной стороны являются сверхоптимистичными, а с другой стороны недостижимыми, учитывая складывающиеся текущие траектории и текущий коэффициент рождаемости, снизившийся в 2024 г. до 1,4.

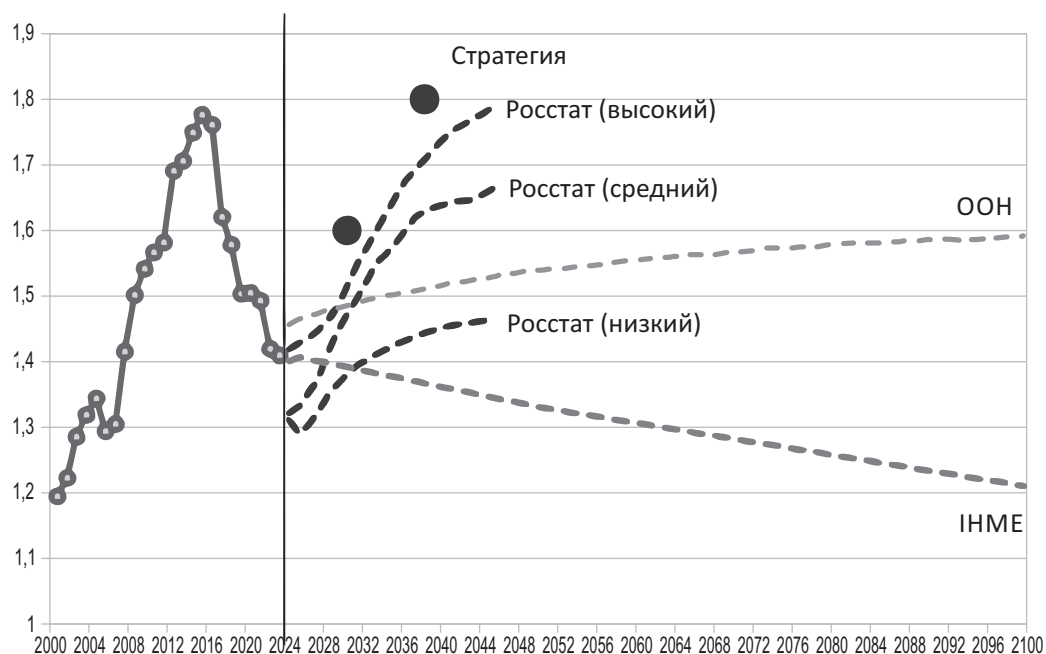


Рис. 5. Прогноз суммарного коэффициента рождаемости²⁴

Но не менее важно другое – отсутствие чётких механизмов достижения упомянутых показателей, которые, кстати, всё равно ниже уровня воспроизводства.

Более того, суммарный коэффициент рождаемости вторых детей снизился из-за переноса материнского капитала на первого ребёнка на 33 % по сравнению с 2018 г. (рис. 6), а по сравнению с 2015 г. на 58 %.

Хотя материнский капитал за последние 5 лет без поправки на инфляцию увеличился в 1,84 раза, но стоимость жилья на первичном рынке в среднем по России выросла в 2,72 раза. Иными словами, доступность жилья снизилась в 1,5 раза и это в том числе повлияло на жизненные циклы современного человека, которые за последние 40 лет в среднем по миру сместились примерно на 10 лет, т. е. такие ключевые вопросы как рождение первого ребёнка, приобретение молодой парой собственного жилья стали решаться позднее. В России средний возраст матери при рождении первого ребёнка за 30 лет увеличился также на 10 лет.

²⁴ <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/220709>;
<https://population.un.org/wpp/Download/Standard/MostUsed/>.

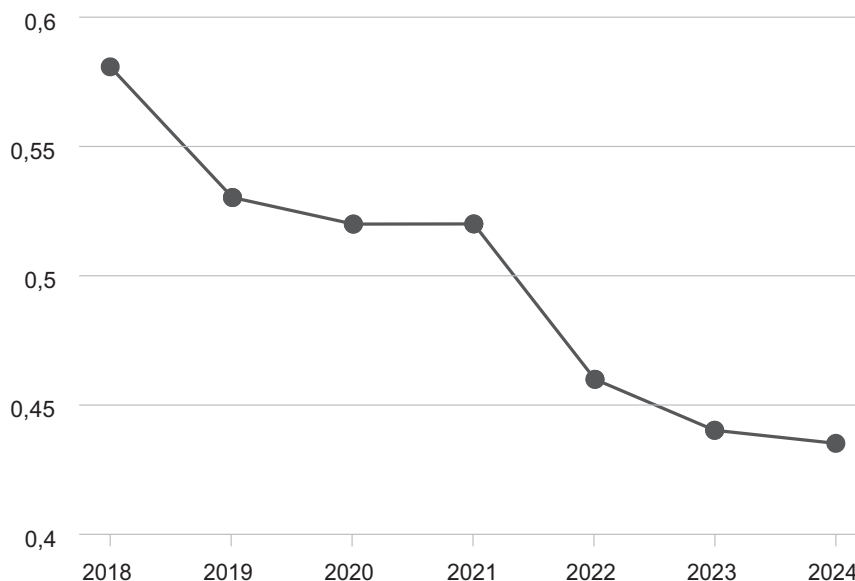


Рис. 6. Суммарный коэффициент рождаемости вторых детей в России²⁵

На рис. 7 приведены данные по среднему возрасту матери при рождении первого ребёнка и суммарному коэффициенту рождаемости для 130 стран мира. При этом диаметр точки пропорционален значениям ВВП по ППС на душу населения. Получается, что в благополучных странах рождение первых детей откладывается из-за увеличения «цены времени» родителей, но ещё и по причине увеличения недоступности жилья (его стоимость растёт быстрее доходов). В левой части рисунка находятся государства (преимущественно страны Чёрной Африки), в которых рождаемость происходит в более раннем возрасте и это во многом определяется стратегией выживания семей – чем больше детей, тем выше вероятность того, что кто-то из них сможет найти работу. Также это связано с отсутствием возможностей карьерной реализации у женщин и недостатком средств контрацепции. Россия на рисунке – это красная точка, причём если рассматривать приведённые данные в динамике, то на графике наша страна сдвигается вправо, но размер точки при этом уменьшается. Несмотря на высокий ресурсный потенциал России, реализуемая денежно-кредитная политика приводит к отложенному деторождению из-за снижения доступности жилья и других жизненных потребностей. В целом же, несмотря на часто озвучиваемые мнения об отсутствии связи между возрастом рождения первого ребёнка и общего количества детей в семье, коэффициент корреляции между возрастом рождения первого ребёнка и суммарным коэффициентом рождаемости для всех рассматриваемых стран составляет $-0,754$, что говорит о довольно сильной отрицательной связи.

В свою очередь коэффициент корреляции между ВВП по ППС на душу населения и суммарным коэффициентом рождаемости для тех же стран равен $-0,641$ и это также в некоторой степени подтверждает тезис об отрицательном влиянии более высокого уровня благополучия на решение о рождении детей.

²⁵ <https://www.fedstat.ru/indicator/59771>

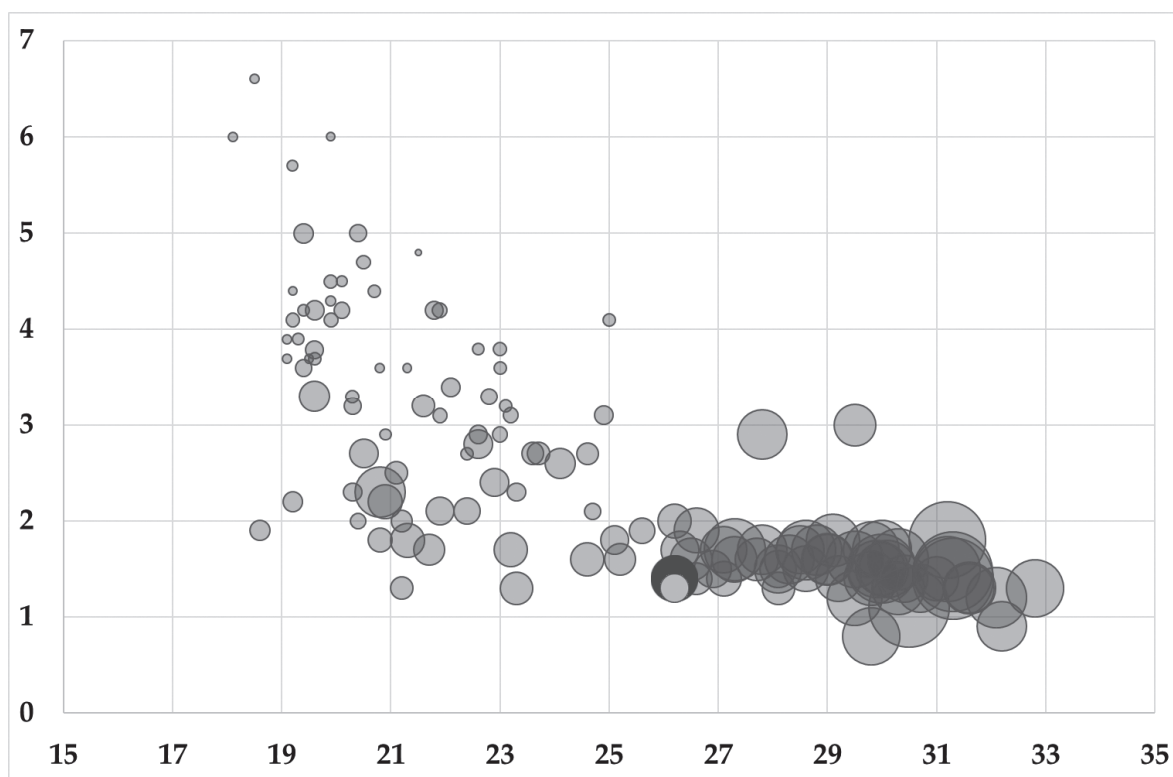


Рис. 7. Зависимость между средним возрастом матери при рождении первого ребёнка и суммарным коэффициентом рождаемости по странам мира (2024 г.); ось Y – суммарный коэффициент рождаемости, ось X – средний возраст матери при рождении первого ребёнка, лет²⁶

Для большей наглядности приведу данные о среднем возрасте матери при рождении первого ребёнка для 10 стран с минимальными значениями этого показателя и 10 стран с максимальными значениями (табл. 3). Как видно, справа – в основном благополучные страны, а слева – беднейшие.

Анализ демографических систем по всем странам мира и широкому набору показателей показал, что Россия пока обладает относительно высоким местом в мировом рейтинге по численности населения (9 место из 193 стран), но что касается других показателей, то позиции нашей страны сильно ниже: по суммарному коэффициенту рождаемости – 167 место, по ожидаемой продолжительности жизни – 96 место, по доле трудоспособного населения – 66 место. А вот по уровню грамотности населения Россия находится в мировых лидерах (делит первое место с самыми высокоразвитыми государствами), в то время как в США уровень грамотности составляет только 86 %, в Индии – 76 % и т. д.

²⁶ <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/average-age-of-having-first-child-by-country>; <https://w3.unece.org/PXWeb/en/Table?IndicatorCode=34>.

**Средний возраст матери при рождении первого ребёнка
для отдельных стран²⁷**

10 стран с минимальными значениями		10 стран с максимальными значениями	
Чад	18,1	Греция	31,0
Нигер	18,5	Ирландия	31,2
Бангладеш	18,6	Швейцария	31,2
Либерия	19,1	Лихтенштейн	31,3
Малави	19,1	Люксембург	31,3
Мали	19,2	Италия	31,6
Мозамбик	19,2	Испания	31,6
Никарагуа	19,2	Сан-Марино	32,1
Замбия	19,2	Южная Корея	32,2
Эфиопия	19,3	Андорра	32,8

Таким образом, усилия органов государственной власти должны быть направлены не только на решение проблем, связанных с увеличением рождаемости и снижением смертности, но во многом на сохранение здоровья коренного населения и уровня его развития.

И, заканчивая, расскажу довольно интересное исследование, проведённое учёными из Сингапура, Великобритании, США и Бразилии, показавшее, что решение квартирного вопроса через систему жилищных лотерей (*consórcios*) положительно влияет на рождаемость²⁸. Победа в таких лотереях увеличивает вероятность рождения ребёнка на 3,8 % и общее количество детей на 3,2 %. Особенно сильный эффект наблюдается у молодых людей в возрасте 20–25 лет: вероятность рождения возрастает на 32 %, а число детей – на 33 %. У 40-летних участников влияние отсутствует. Также выяснилось, что получение жилья до 30 лет оказывает в два раза большее влияние на рождаемость, чем после этого возраста. Эффект усиливается в домохозяйствах с низким качеством жилья или высокими расходами на аренду. Важный вывод исследования состоит в том, что обеспечение жильём не только стимулирует рождение детей, но и способствует увеличению их общего числа, особенно среди молодых и социально уязвимых групп.

²⁷ <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/average-age-of-having-first-child-by-country>; <https://w3.unece.org/PXWeb/en/Table?IndicatorCode=34>.

²⁸ Fazio, Dimas and Ramadorai, Tarun and Skrastins, Janis and Doornik, Bernardus Ferdinandus Nazar Van, Housing and Fertility (December 06, 2024). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=5046571> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5046571>

Таким образом, следует подчеркнуть, что у нашей страны здесь очень большой потенциал, поскольку, во-первых, обеспечение жильём является одним из целевых показателей, указанных Президентом (не менее 33 кв. метров на человека к 2030 г. и 38 кв. метров – к 2036 г.), а во-вторых, опросы домашних хозяйств России показывают значительное расхождение между желаемым и ожидаемым числом детей, зависящее от неудовлетворительных жилищных условий. Если бы удалось совместить выверенную денежно-кредитную политику нашего Центрального банка с интересами застройщиков и покупателей жилья, то это позволило бы по крайней мере значительно приблизиться к целевым показателям.

Список литературы / References

1. Fazio D., Ramadorai T., Skrastins J., Doornik B. F. (2024). Housing and Fertility (December). <https://ssrn.com/abstract=5046571> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5046571>.
2. Beek J. H. van de, Roodenburg H., Hartog J., Kreffer G. W. (2023). Borderless Welfare State. The Consequences of Immigration for Public Finances // Research report. University of Amsterdam. 2nd revised edition (April). https://demo-demo.nl/wp-content/uploads/2023/06/Borderless_Welfare_State-2.pdf.

A. R. Bakhtizin²⁹. Labor Market Transformation and Economic Development of Russia. The paper considers the issues of labor market transformation in the context of global demographic and economic challenges. Special attention is paid to the assessment of the consequences of uncontrolled migration and unbalanced pension policy. The interrelation of demographic processes, employment and macroeconomic indicators is analyzed. The article substantiates the need to revise monetary policy and develop mechanisms of state support aimed at boosting birth rates and sustainable development of human capital. The author provides international comparisons and quantitative estimates that confirm the conclusions drawn.

Keywords: labor market, demography, migration, birth rate, pension policy, human capital, economic growth.

²⁹ *Albert R. Bakhtizin*, Director of the Central Institute of Economics and Mathematics of RAS (Nakhimovsky pr. 47, Moscow, 117418, Russia), Dr. of Sc. (Econ.), Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, e-mail: director@cemi.rssi.ru.