

DOI: 10.37930/1990-9780-2023-4-78-59-66

В. Б. Сироткин¹

НЕСОВМЕСТИМОСТЬ ЦЕННОСТЕЙ РУССКОЙ И ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ. СУВЕРЕННАЯ ЭКОНОМИКА

Предпринята попытка отобразить основания исторической конфронтации между Россией и Западом. Многовековая экспансия западных ценностей всегда сталкивалась с нежеланием русских жертвовать своей идентичностью и подчинять своё мышление и поведение навязываемым чужеземным стандартам. Отмечено, что выживание русской цивилизации требует суверенной экономики.

Ключевые слова: цивилизация, политика, экономика, суверенитет.

УДК 330.352

Предварительные замечания

1. Исторический контекст может включать несколько авторитетных теорий человеческих систем: формационную (К. Маркс), цивилизационную (А. Тойнби), стадий роста (У. Роста), культурной общности (С. Хатингтон), мир-систем (И. Валлерстайн). Укажем на главные положения исторической теории, предложенной в середине XX в. видным британским историком А. Тойнби (1899–1975). Тойнби исследовал историю не в понятиях государства и нации², полагая их частными феноменами, а в терминах цивилизаций и отмечал, что [1,2]:

а) Главным противостоянием XX в. стал конфликт западного мира и коммунизма. Русские восприняли западную светскую философию, трансформировали её в идеологическую и государственную форму и нанесли контрудар по западной цивилизации.

б) Источник российской автократии лежит не в азиатской традиции, это результат экспансии западноевропейской цивилизации. Давление Запада вынудило российские земли подчиниться диктатуре коренной русской власти в Москве, навязавшей единство, без которого они не смогли бы выжить.

в) Единственное средство защиты цивилизации – полное разделение двух несовместимых обществ, создание границ, сдерживающих давление чужих антисистемных элементов внутригосударственной деятельности и культуры.

¹ Владислав Борисович Сироткин, заведующий кафедрой менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения (190000, РФ, Санкт-Петербург, ул. Б. Морская, 67), д-р экон. наук, профессор, заслуженный работник Высшей школы РФ, e-mail: jaette@mail.ru

² Цивилизация – наиболее широкий уровень человеческой общности. В процессе роста цивилизация гармонично объединяет культурные компоненты: религию, экономику, политику и др. В распадающейся цивилизации культурные компоненты рассогласованы, а господствующая роль принадлежит не торговле, а войне.

Основной причиной надломов цивилизации является не внешний удар, а утрата способности к самоопределению, когда прозападно настроенная элита приветствует доминирование западной культуры.

г) Роль России в истории – служить лидером в общемировом движении сопротивления глобальной агрессии Запада. С 1945 по 1949 г. США обладали монополией на ядерное оружие. В 1949 г. в СССР было создано ядерное оружие. Появилась возможность добиваться приемлемых решений путём соглашений, жить в условиях наименьшего зла из двух возможных и проявлять сдержанность в отношениях с противником. Указанный путь обещал гарантированную отсрочку военных действий и мирное существование.

д) Как только человечество научилось мобилизовать коллективную власть средствами политической организации, самообожествление (культ самих себя) стало самым распространённым атрибутом всех религий. Вера человека существует в антиномии национализма (закрытость, сохранение идентичности) и универсализма (преобразование в общность, открытую для других).

Для создания нового института, предназначенного для спасения человечества от губительных последствий роста его власти над физической природой, требуются ресурсы двух видов: интеллектуальные (для создания институтов социальной организации, техники и мирового правительства) и моральные (наличие доброй воли, необходимой для достижения соглашений между людьми). С оскудением интеллектуальных и моральных ресурсов противостоящих цивилизаций временная отсрочка ядерной войны может завершиться.

Современный капитализм и ценности

Различие между людьми определяется их мышлением. То, о чем человек думает, то, как он упорядочивает вещи и факты, определяет его индивидуальность, влияет на мотивацию, возможности и поведение. Мир вокруг нас постоянно меняется. Мышление помогает человеку заботиться о себе и уцелеть/выжить.

Ценности – это совокупность сложившихся у людей мнений о значении в их жизни вещей и явлений, наблюдаемых в природе и в обществе (социальных установок). Человек и общество при сравнении и выборе решений опираются на систему ценностей.

В исследованиях существуют расхождения по вопросам понятия и количества ценностей. Последние можно разделить на две группы: конечные ценности – цели определяют смысл человеческой жизни (долголетие, общественное признание, свобода и др.) и инструментальные (ценности и средства) – убеждённости определённого образа действия в конкретной ситуации (честность, рационализм, ответственность и др.).

Индивидуальная ценность – это шаблон/программа/трафарет, в который погружен разум индивида. Индивид должен считаться с коллективными ценностями. Способность управлять своим страхом позволяет защищать индивидуальные ценности и гармонизировать свои отношения в коллективе.

В истории европейской культуры можно выделить следующие исторические эпохи: Возрождения, Реформации, Просвещения, индустриализации и современный период.

Эпоха Возрождения (XIV–XVI вв.) – это интеллектуальное движение гуманизма, в центре которого – человек: его естественные права, свободы, ценности и идеалы. Гуманизм – это мировоззрение, в основе которого лежит признание ценности человека как личности, требование защиты прав, достоинства и свободы личности.

Эпоха Реформации и католической реакции (XVI–XVII вв.) – это провозглашение духовного равенства национальной буржуазии, восставшей против феодальных порядков. Единая католическая церковь была заменена множеством национальных церквей, которые находились в зависимости от светских правителей и не могли апеллировать к папе как арбитру. Необходимость изучения Библии населением привела к росту церковно-приходских школ и созданию университетов для подготовки кадров национальных церквей.

Эпоха Просвещения (золотой век утопии XVII–XVIII вв.) – это культ разума, приобщения к знаниям, воспитанию и образованию. Главные ценности этого периода: идея равенства всех людей перед законом (не только перед Богом), установление разумных и справедливых форм человеческого общежития (наилучшего человеческого устройства), веротерпимость и ненасилие.

В XIX в., в индустриальную эпоху машин, стали и электричества, в Европе доминировали рационализм, оптимизм, вера в безграничный прогресс и добрую природу человека. Производительность труда становится в индустриальном обществе идеалом, а общественная жизнь моделируется по аналогии с машинной. В общественном сознании доминируют такие ценности, как польза, достаток и комфорт. Прогресс культуры начинают отождествлять с экономическим прогрессом.

В прошлом люди были более привержены основополагающим жизненным ценностям, чем сегодня. Реальность рассматривали как нечто данное, а мышление – как средство получения знаний. Добро и зло, истину и ложь полагали объективными критериями, которым люди могут доверять.

Конец XIX в. можно считать периодом перехода нового западного общества к новейшему. Западный мир выражает общемировую экспансию и захватывает первенство в области культурного и политического проникновения в другие регионы мира. К 1897 г. представители английского, американского и германского среднего класса превратились в фактических и экономических хозяев мира. Они составляли незначительную часть населения планеты, но большинство людей в других странах были не способны внятно выразить свою точку зрения и бессильны что-либо изменить [2].

В результате первой мировой войны политические и военные события уничтожили господствующие в мире западные ценности. Крах банков в 1929 г. и последующая депрессия привели к новому воплощению мирового капитализма [3].

До XIX в. юридическая категория корпорации (образование, независимое от государства и обладающее независимым статусом) в Европе была закреплена за гражданскими, академическими и религиозными организациями. Акционерные компании Британии принято считать первыми орудиями капиталистической экспансии XVII–XVIII вв. Главным акционером таких компаний выступал сам король.

Во второй половине XIX в. усилиями экономической либерализации корпорации получили право:

- ограниченной ответственности собственников;
- минимизации трансакционных издержек путём покупки цепочек поставок и сбыта;
- открытой торговли долями собственности на рынке, в результате чего расширилось число акционеров, не контролирующей деятельность менеджеров. Либерализация послужила основанием для разрыва между интересами собственников и менеджеров (агентская проблема) и снижения корпоративной ответственности. Ответственность перешла к новому классу – менеджерам. Пока растут дивиденды, акционеры мало бес-

покоятся о том, как работают менеджеры. В XX в. корпорации перешли от функциональной организации, характерной для массового производства (фордизм), к рыночной специализации и подгонке продукта под отдельные рынки (постфордизм). Международные/транснациональные корпорации (ТНК) существенно усилились и, действуя в интересах мирового капитала, заинтересованы в ослаблении контроля со стороны суверенных государств.

Сегодня источник финансирования структурного дефицита США – привлечение золотовалютных резервов других стран (членов ОПЕК, Китая и др.). Часть профицита торгового баланса стран-экспортеров привлекается в финансовую систему США и финансирует дефицит платёжного баланса.

Когда страны-экспортёры вкладывают средства, свободные от текущего потребления, в свои национальные инвестпроекты, приток денег в США ослабевает. США предпринимают усилия по стимулированию своей экономики и ориентации на внутренние источники, покрывающие дефицит платёжного баланса.

В современной капиталистической системе мировые финансовые рынки³ требуют свободы для бизнеса и не заинтересованы в сильном суверенном государстве. Погоня за деньгами и финансовый успех выступают как преобладающие ценности.

Конкуренция за торговлю и мобильные капиталы между национальными государствами и стремление корпораций к максимизации прибыли отодвигают социальные цели, рост зарплат, занятости и т. п. на второй план.

Сегодня рыночные ценности приобрели значимость, которой они не имеют. Неспособность политики стала самым сильным аргументом в пользу предоставления рынкам свободы в середине 1980-х гг. Бюрократические структуры заинтересованы в самосохранении больше, чем в сохранении и умножении общего блага.

Существуют ценности (личные и коллективные), которыми невозможно торговать. Область общественных и политических интересов не следует строить на экономических принципах. Экономическое поведение (делание денег) – только один из аспектов существования человека. В разных ситуациях доминируют разные ценности. Универсальная ценность, доминировавшая в одной ситуации, может оказаться неподходящей для изменившихся условий существования. Распространение рыночных ценностей подрывает ценности профессиональной деятельности (образование, медицина, безопасность и др.), что вызывает серьёзные опасения.

Без общественных ценностей общество не способно выжить: поведение человека безответственно и неустойчиво. Мораль основывается на чувстве принадлежности, её корни – в обществе, к которому принадлежит индивид. После 1648 г. в Европе национальное государство получает признание в качестве источника легитимности/главенства закона.

Современная система мирового капитализма содержит мировую экономику (мировые финансовые рынки), но не имеет мировой системы коллективного принятия политических решений. Для создания системы коллективного контроля за рынками предлагают подчинить суверенитет государств международному правительству. Большинство современных национальных государств не способны самостоятельно защитить себя от экспансии принципов рыночного фундаментализма.

³ Мировую финансовую систему можно представить в виде гигантской системы циркуляции, перекачивающей капиталы на финансовые рынки и в институты в центре, а затем переносящей их на периферию.

Ответы России на вызовы Запада

Экономическое развитие требует для накопления капитала низких зарплат и высоких уровней сбережения. Авторитарному режиму легче навязать своим подданным такие требования. Демократиям приходится учитывать интересы избирателей. В современных западных странах люди теряют веру в демократию как в универсальный принцип, цель которого – политическая власть (общий интерес), и продолжают поддерживать капитализм целью которого выступает частный интерес.

Незападные общества шли по пути выборочного усвоения элементов западной цивилизации. В истории России можно выделить наиболее значимые периоды противостояния Западу [1].

К концу XV в. Московия для сохранения своей независимости создала русское универсальное государство как ответ на проникновение чужих обычаев и практик.

Гегемония (превосходство, преобладание правящего меньшинства) – это господство плюс согласие подчиняться. Ситуация «гегемонии» возникает, когда существенная часть общества принимает предлагаемые перемены, потому что:

- указанный порядок представляется общим благом;
- существующему порядку не видят реальной альтернативы;
- обществу предложен удовлетворительный материальный компромисс.

Там, где крестьяне победили дворян, феодальные привилегии и ренты были существенно уменьшены. Для поддержания себя указанные классы были вынуждены рационализировать свою политику и экономическую деятельность. В борьбе с территориальной властью государства мобильный капитал стал опорой для капиталистических предпринимателей [3]. На западе Европы с XVII в. существовала частная собственность на землю.

В славянских землях победа помещиков над крестьянами объединила феодалов вокруг абсолютного монарха. Созданное централизованное государство и закрепощение крестьян защитило дворянские привилегии и высокий уровень изъятия ренты. В России при Иване III, когда костяк армии составили помещики, возникло крепостное состояние крестьян – возможность менять хозяина только раз в год. Государственно-крепостнический порядок требовал от крестьян податей и рекрутов, но в их повседневную жизнь вмешивались мало.

История русского крестьянства – это борьба за выживание. Крестьянская община (мир, общество), обособленная от власти воевод, регулировала сельскохозяйственную жизнь в стране. Такое неиндивидуализированное народовластие помогло крестьянству выжить в суровом климате (каждые 3-4 года – неурожай). Главный орган управления – сельский сход – выбирал должностных лиц (земского старосту, целовальников и др.), распределял подати, повинности и судил нарушителей порядка.

Передел земли между членами общины как способ установления справедливости при хозяйствовании не стимулировали инициативы по улучшению земель. Производительность крестьянского труда оставалась крайне низкой, а смертность – высокой.

Многовековой опыт коллективного выживания в неправом государстве сформировал стойкие традиции русских крестьян: уравнительное/неконкурентное поведение (равенство в нищете, так как ресурсы перераспределяются от лучших работников к худшим), «круговая порука» (сокрытие резервов и запасов, покрывательство земляков), осуждение стяжательства и пр. Стратегия и система управления в России вытесняли частный интерес и принуждали население к выполнению государственных задач. Государственно-крепостнический режим ориентировал поведение большинства жителей не на максимизацию дохода, а на минимизацию страха. Почти каждое новое поколение начинает копить с нуля, не имеет гарантий и не может быть уверено в будущем.

В XVIII в. российский император Петр I в ответ на давление Запада явил пример добровольной «самовестернизации» незападной страны. Освоение передовых военных технологий, реформирование гражданского и военного устройства позволили России войти в число ведущих мировых держав.

Марксизм (движение западного происхождения), приспособленный большевиками к условиям незападной крестьянской страны, обещал гегемонию некапиталистического существования.

В XVIII и XX вв. технологические успехи позволили России спастись от принудительной вестернизации и утраты самостоятельности. Каждый мобилизационный период в истории нашей страны предполагал доминирование государственных политических задач, а не целей экономического благополучия населения. Сохранение суверенности страны требовало от жителей высоких издержек и обременений, ухудшающих отношения между правящим меньшинством и внутренним пролетариатом. Мобилизационные фазы в России сменялись фазами либерализации (новая экономическая политика (нэп), хрущёвская оттепель, горбачёвская перестройка). В фазах либерализации домохозяйства и бизнес получали от государства дополнительные права и свободы, улучшающие повседневную жизнь [4].

Фаза либерализации 1985–2005 гг. позволила России частично интегрироваться в мировое экономическое сообщество (рассчитаться с долгами и накопить золотовалютные резервы). Вместе с тем макроэкономическая политика (вашингтонский консенсус), рекомендованная руководством МВФ, Всемирным банком и Министерством финансов США в конце XX в., была направлена на существенное ослабление государства в управлении страной. Предписания неolibеральной программы предлагали её участникам «минимизацию» государства (отказ от перераспределения доходов и предоставления социальных пособий, либерализацию операций с капиталом, монетаризм и пр.) и рыночный фундаментализм – политику продвижения свободного рынка (финансовую и торговую либерализацию, приватизацию и др.).

За 25 лет (1980 – 2006 гг.) доля финансового сектора в США увеличилась с 2,5 до 8 % ВВП. Все основные рычаги и инструменты глобальной рыночной циркуляции находились в США, действовали в пользу западной глобалистской системы и не смогли предотвратить кризис 2008 г.

Доминирование рыночных механизмов, управляемых финансовой элитой США, выступало фактором риска при обеспечении экономической безопасности нашей страны. Играя по правилам либерального монетаризма финансового капитализма, страна рисковала оказаться в зависимости от решений западных политиков.

После мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. стало очевидно, что выполнение пакета дерегулирующих установок вашингтонского консенсуса послужило причиной «провала рынков» и огромных потерь для национальных экономик.

В России в 1991 г. от жёсткого закрытого общества двинулись в грабительский капитализм – присвоение государственных активов новыми капиталистическими группами (олигархами). Такие группы («семибанкирщина») создали банки, обслуживающие счета госпредприятий, и перераспределили доходы в свою пользу. Олигархи скупили акции лучших российских предприятий без привлечения собственного капитала. Собственный капитал большинство новых капиталистов выводили в офшор (Кипр и др.).

В 1996 г. крупнейшие капиталисты, монополизировавшие СМИ, поддержали переизбрание в президенты страны Б. Ельцина и продолжили присвоение государственных активов. Правительству реформаторов не удалось принять в Думе законы, необходимые для структурных реформ. Большая часть населения России была возмущена и разочарована «либеральными реформами».

18 февраля 2007 г. на Мюнхенской конференции по безопасности Президент РФ В. Путин, обращаясь к западным политикам:

- назвал устав ООН единственным легальным механизмом принятия решений об использовании военной силы;
- указал на проблему расширения НАТО на Восток и несоблюдение Договора об обычных вооружённых силах в Европе;
- подверг критике мировой экономический порядок, экономическую и социальную политику Запада в отношении стран «третьего мира».

Мюнхенская речь В. Путина указала на слабые места западной политической системы и системы западных ценностей. Независимая позиция России вызвала координированный ответ Запада на «российскую угрозу»: была развернута мощная антироссийская кампания бездоказательных обвинений Москвы в нарушениях международного права и др.

Вызов объединённого Запада, направленный на ограничение суверенного права⁴ России, потребовал очередного ответа на западную экспансию.

Заключение

Ценности людей меняются во времени. Внутри Хронотопа (модель в координатах: место, время) могут одновременно существовать индивиды с противоположными и несовместимыми ценностями. Идёт борьба за право устанавливать для других значения вещей и фактов.

1. Современный Запад определил для себя и предлагает собственную систему ценностей и правил для всего человечества. Западная цивилизация стремится к тому, чтобы предполагаемые им универсальные ценности послушно принимались гражданами других государств.

Россия не подчинилась колонизации западным капиталом и пошла по пути суверенного государства: незападный путь развития, заимствование всего полезного для себя и отторжение того, что вредит суверенитету.

2. Суверенная экономика – это результат несовместимости ценностей русской и западной цивилизаций. Суверенная экономика предполагает самостоятельное хозяйствование и приоритет национальных ценностей над ценностями современного западного капитализма, утратившего способность объединять незападный мир. Суверенная экономика включает два взаимозависимых элемента/формы управления: государственный план (общий интерес) и рынок (частный интерес). Согласование плана и рынка, позволяющее противостоять экспансии западной капиталистической системы, следует считать главной экономической проблемой современной России.

Удовлетворительный вариант сочетания идей плана и рынка может быть обоснован теоретически и реализован на практике. Решение актуальной задачи сближения

⁴ Суверенитет (верховная власть, господство) – совокупность прав, принадлежащих государству или его главе, независимость государства во внешних и внутренних делах. Начало современной системы атрибутов государства положено в документах Вестфальского мира (1648 г.). Была установлена новая система международных отношений, которая признавала территориальный суверенитет за государственными образованиями. В современном мире суверенитета стало намного меньше, чем было раньше. Многие государства полагают, что за ограничения государственного суверенитета могут получить реальные преимущества. Чем больше стран, сознательно ограничивающих свой суверенитет, тем более несовершенными выглядят государства, которые его защищают.

желаемого и возможного потребует междисциплинарного подхода и использования ситуационной (неформальной) логики.

Россия в ответ на действия Запада выстраивает торговлю и инвестиции с дружественными странами. Базовым элементом экономической политики России выступает стремление к технологическому суверенитету (способность государства обеспечить жизненно важные направления без иностранных технологий). Частный сектор может утратить право определять, куда инвестировать средства. Государство сконцентрирует в своих руках право решать, в какие производства и проекты направлять деньги. Активизируется борьба между сторонниками приватизации (поддержка частной инициативы) и деприватизации (усиление госсектора).

Список литературы

1. Тойнби, А. Постижение истории / А. Тойнби; пер. с англ. – М.: Мысль, 1994.
2. Тойнби, А. Цивилизация перед судом истории / А. Тойнби; пер. с англ. – М.: Айрис-пресс, 2006.
3. Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Дж. Сорос; пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1999.
4. Прохоров, А. П. Русская модель управления / А. П. Прохоров. – М.: ЗАО Журнал «Эксперт»; ООО «Урал-Пресс», 2003.

References

1. Toynbee A. (1994) Postizheniye istorii [A Study of History]. I.: Mysl Publ.
2. Toynbee A. (2006) Tsivilizatsiya pered sudom istorii [Civilization on Trial]. M.: Iris-press Publ.
3. Soros G. (1999). Krizis global'nogo kapitalizma. Otkrytoye obshchestvo v opasnosti. [The Crisis of Global Capitalism: Open Society Endangered]. M.: INFRA-M Publ.
4. Prokhorov A. P. (2003) Russkaya model upravleniya [Russian Management Model]. M.: ZAO Zhurnal "Expert", ООО Ural-Press.

V. B. Sirotkin⁵. Incompatibility of Russian and Western Civilizations Values Sovereign Economy. An attempt has been made to reflect the root of the historical confrontation between Russia and the West. The centuries-old expansion of Western values has always collided with the reluctance of Russians to sacrifice their identity and subject their thinking and behavior to imposed foreign standards. It is noted that the survival of Russian civilization will require the existence of a sovereign economy.

Keywords: civilization, politics, economy, sovereignty.

⁵ Vladislav B. Sirotkin, Head of Management of Knowledge-Intensive Production Department of St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation (67 Bolshaya Morskaya St., St. Petersburg, 190000, Russia), Doctor of Economics, Professor, Honored Fellow of Higher Education of the Russian Federation, e-mail: jaette@main.ru