

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

DOI: 10.37930/1990-9780-2024-4-82-19-34

Ж. А. Ермакова¹, В. В. Свечникова²

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РЕГИОНАХ РФ³

Целью исследования являлось определение тенденций инновационных и инвестиционных процессов в Российской Федерации, Приволжском федеральном округе и Оренбургской области, а также в выявлении влияющих на динамику данных процессов факторов. Гипотеза проведённого исследования заключалась в том, что развитию инновационной деятельности способствует государственная поддержка, а также развитые механизмы привлечения кредитных средств для осуществления инвестиционной деятельности. Основными методами исследования явились монографический, сравнительный и корреляционный анализ, графический. Проведённый анализ позволил выявить существенную зависимость объёма инвестиций от доходов бюджетов субъектов РФ, а также влияние доли кредитных средств в объёме инвестиций на уровень инновационного развития.

Ключевые слова: инвестиции, инновации, влияние, развитие, корреляционный анализ.

УДК 330.341, 330.356

Введение

Вопросами инновационно-инвестиционного развития занимаются многие отечественные и зарубежные исследователи.

Й. Шумпетер не просто ввёл в научный оборот понятие «инновация», но и исследовал её природу, роль в развитии предпринимательства и экономического росте. Значительное внимание было уделено источникам инновационных идей, а также

¹ *Жанна Анатольевна Ермакова*, директор Оренбургского филиала Института экономики УрО РАН (460000, РФ, Оренбург, ул. Пионерская, д. 11), д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН, e-mail: 5bermakova@mail.ru

² *Виктория Владимировна Свечникова*, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических наук Новотроицкого филиала НИТУ МИСИС (462359, РФ, Новотроицк, ул. Фрунзе, д. 8), канд. экон. наук, доцент, e-mail: Svechnikova2007@yandex.ru

³ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием Минобрнауки России для ФГБУН Институт экономики УрО РАН на 2024 год.

экономическим и финансовым аспектам инновационного процесса (в частности источникам финансирования и роли кредита) [22]. Отдавая должное классикам экономической мысли, отметим современных исследователей.

Выделяются работы представителей академической науки России. Академик А. Г. Аганбегян, исследуя проблему преодоления Российской стратегических вызовов и формирования устойчивого социально-экономического роста до 2030 г., подчёркивает важность увеличения доли инвестиций в валовой внутренний продукт (ВВП) страны, а также расширения сектора экономики, основанного на знаниях, включая разработку и реализацию проектов технологической модернизации значимых предприятий. По мнению академика, необходимо кардинально изменить условия предоставления банковских кредитов, чтобы они стали эффективным инструментом финансирования экономического роста, при этом значительно увеличивая объём инвестиционных кредитов, направленных на развитие основного и человеческого капитала, при условии низких процентных ставок (1–5 %) [1].

Академик С. Ю. Глазьев в течение многих лет рассматривает различные вопросы, связанные с возможностью формирования в России нового мирохозяйственного уклада, направлений и возможностей преодоления российской экономикой тех вызовов, которые сформировались в последнее десятилетие. В своих работах С. Ю. Глазьев неоднократно исследовал и подчёркивал замедленность развития научно-технического прогресса в нашей стране, существенное недофинансирование НИОКР, использование неэффективных монетарных методов денежно-кредитной политики, крайне низкое участие банковского капитала в осуществлении технологической модернизации реального сектора экономики [6; 7].

С. Д. Бодрунов, предложивший «теорию ноономики», обосновывает возможность перехода к новому технологическому укладу посредством расширения использования знаниеёмких технологий и соответствующих материальных средств [5].

Проблемы технологического, инвестиционно-инновационного развития рассматриваются в работах Е. Б. Ленчук. При этом автор акцентирует вопросы именно научно-технологического развития, роли стратегического планирования для достижения технологического суверенитета. В своих исследованиях автор отмечает, что российский бизнес до настоящего времени не полностью вовлечён в инновационно-инвестиционное и научно-технологическое развитие экономики. Осуществляемые бизнесом инвестиционные проекты, вплоть до начала СВО, строились преимущественно на заимствованных из-за рубежа технологиях и оборудовании [13; 14].

Зарубежные исследователи (в частности, К. И. Карлоу и Р. Г. Липси (K. I. Carlaw & R. G. Lipsey), а также Ф. Ганда (F. Ganda) при прогностических расчётах акцентируют внимание на изменении структуры инвестиций и их состава [23; 24].

Большое количество исследователей рассматривают инновационно-инвестиционный процесс с позиции конкретных предприятий или регионов, а именно факторов, способствующих или препятствующих инвестициям и инновациям, причин и источников инновационно-инвестиционного процесса в различных отраслях, – в частности, это работы К. Ю. Орловой, Э. И. Мустафаевой, А. Ю. Жильникова и Е. А. Губертова, и др. [9; 15; 16]. Так, в работе К. Ю. Орловой акцент сделан на изучении существующих направлений инвестиционных вложений. Выявлено, что за последние пять лет в среднем 55–57 % предприятий провели модернизацию и реконструкцию производства, при этом только 18 % осуществляли внедрение новых технологий [16]. Э. И. Мустафаева, изучая инвестиционное развитие новых российских

регионов, на примере Республики Крым делает вывод о явном доминировании бюджетных вложений и государственного регулирования. При этом основными направлениями вложений являются инфраструктура, туристическая отрасль и модернизация существующих промышленных предприятий [15].

Необходимость инноваций и соответствующих инвестиций для устойчивого развития как отдельных организаций, так и отраслевых и региональных комплексов является предметом исследований Ш. Д. Арсланова, Е. А. Куклиной и А. И. Федоркова [4; 12].

Среди учёных, занимающихся различными аспектами инновационного и инвестиционного развития региональных и отраслевых экономических систем, проблемами формирования технологического суверенитета, необходимо отметить представителей Уральской научной школы (заложенной трудами академика РАН А. И. Татаркина) – это В. В. Акбердину, Ж. А. Ермакову, О. А. Романову, И. Н. Корабейникову, А. О. Пономарёву и др. [2; 3; 8; 11; 17; 19; 20]. В частности, в исследованиях В. В. Акбердиной и О. А. Романовой изучаются вопросы развития промышленных регионов в условиях цифровой трансформации, а также предложена концепция «регионального промышленного пути» [2; 3; 19]. Подобные исследования особенно актуальны для нашей страны в современный период, когда необходимо в достаточно короткий срок определить направления, механизмы и инструменты развития для достижения технологического суверенитета.

В работах И. Э. Фролова и коллег рассматриваются возможности создания условий для устойчивого воспроизводства в обрабатывающей промышленности и обновления технологической базы в условиях санкционного режима [21]. В своей работе исследователи обращают внимание на необходимость разработки методики прогнозирования развития машиностроения, так как использование модифицированной воспроизводственной функции некорректно в современных экономических условиях и формального использования экономико-математических методов. Приведённая работа особенно интересна с позиции создания и применения новой методики прогнозирования высокотехнологичного сектора машиностроительного комплекса, так как отражает особенности воспроизводственного процесса, наличие 3–4-летних периодов роста и спада, технологическую структуру инвестиций и др.

В исследовании М. Зурина рассматривается влияние инвестиционных процессов на производство инновационной продукции, при этом автор делает упор на причины и мотивы выбора конкретного инвестиционного проекта, выделяя такие факторы, как источник финансирования и риск проекта [10].

При всём многообразии исследуемых вопросов практически не рассматриваются вопросы определения влияния на инвестиционный и инновационный процессы таких факторов, как источники инвестиций, уровень промышленного производства, доходы бюджетов, а также взаимовлияние данных процессов. Важность их рассмотрения обусловлена тем, что данные показатели опосредуют инструменты экономической политики, что во многом определяет траекторию развития экономики регионов России.

Методы исследования

В рамках настоящего исследования были использованы данные Росстата, охватывающие период с 2016 по 2022 год. Материалы представлены в разрезе всей страны, Приволжского федерального округа и Оренбургской области.

Для проверки гипотезы анализ проведён по показателям, характеризующим величину доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и инвестиций в основную капитал, уровень развития промышленного производства и инновационной

активности организаций, а также финансовые результаты деятельности организаций и структура источников инвестиций в основной капитал.

В качестве методов исследования в работе использованы общенаучные методы, такие как метод анализа и синтеза, классификации, измерения и описания, а также монографический, сравнительный и корреляционный анализ, графический метод.

Результаты исследования и выводы

В работе проведено исследование инвестиционных и инновационных процессов за период с 2016 по 2022 г. по Российской Федерации (РФ), Приволжскому федеральному округу (ПФО) и Оренбургской области, входящей в ПФО⁴.

Для подтверждения выдвинутой гипотезы исследования была осуществлена оценка следующих корреляционных связей:

1) величины объёма инвестиций в основной капитал (результативный показатель) – от показателей-факторов, отражающих:

– уровень развития промышленного производства через показатель индекса промышленного производства (%),

– инновационную активность организаций на основе совокупности показателей: затраты на инновационную деятельность организаций (млн руб.); доля инновационных товаров (работ или услуг) в общем объёме товаров (работ или услуг) (%); уровень инновационной активности предприятий (%),

– финансовые результаты деятельности организаций на основе данных о сальдированном финансовом результате деятельности организаций (млрд руб.),

– структуру источников инвестиций в основной капитал через показатель доли кредитов банков в общем объёме инвестиций в основной капитал (%),

– величину доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ;

2) уровня инновационной активности предприятий (результативный показатель) – от следующих показателей-факторов:

– уровня развития промышленного производства, рассмотренного в работе через показатель индекса промышленного производства (%),

– структуры источников инвестиций в основной капитал, характеризуемой долей кредитных средств в общем объёме инвестиций в основной капитал (%),

– объёма инвестиций в основной капитал (млрд руб.),

– величины доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ (млн руб.).

Динамика показателей, отражающих инвестиционно-инновационные процессы в РФ, ПФО и Оренбургской области представлена в таблице 1.

Проведённый анализ инвестиционной и инновационной деятельности в Российской Федерации за исследуемый период свидетельствует о преимущественно положительной динамике в изменении следующих показателей:

1) об ежегодном увеличении за исследуемый период суммы инвестиций в основной капитал, доходов бюджета РФ и затрат организаций на инновационную деятельность со среднегодовым темпом прироста более 11–12 % (в частности, среднегодовой темп прироста инвестиций в основной капитал составил 11,3 %, доходов бюджета РФ – 12,1 %, затрат организаций на инновационную деятельность – 12,9%).

⁴ Финансы организаций Оренбургской области в январе – августе 2024 года // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области: [сайт]. URL: <https://56.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 10.08.2024, 15–17.08.2024).

Динамика показателей инвестиционной и инновационной деятельности за 2016–2022 гг.⁵

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Российская Федерация							
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	14639,8	15966,8	17595	19318,8	20118,4	22945,5	27865,2
Уровень инновационной активности организаций, %	8,4	14,6	12,8	9,1	10,8	11,9	11
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млрд руб.	12801,6	9036,8	12400,3	16632,5	13418,8	33915,8	22313,6
Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, млрд руб.	9923,8	10758,1	12392,5	13572,3	14901,2	17546,3	19676,9
Затраты на инновационную деятельность организаций, млрд руб.	1284,6	1404,9	1472,8	1954,1	2134,1	2379,7	2662,6
Объём инновационных товаров, работ, услуг, % от общего объёма отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	8,5	7,2	6,5	5,3	5,7	5	5,1
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	101,8	103,7	103,5	103,4	97,9	106,3	100,6
Доля кредитов банков в общем объёме инвестиций в основной капитал, %	10,4	11,2	11,2	9,7	10	11	10,2
Приволжский федеральный округ							
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	2429	2412,2	2467,8	2690,31	2 763,7	3075,4	3735,7
Уровень инновационной активности организаций, %	9,4	14,3	13,3	11,6	15,5	16,7	15,9
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млрд руб.	1342,4	350,5	1509,8	1626,4	719,7	2902,8	2363,8
Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, млрд руб.	1470,1	1556,3	1745,9	1882,4	2090,7	2478,9	2797,8
Затраты на инновационную деятельность организаций, млрд руб.	258,8	336,9	397,3	437,3	516,4	589,8	630,3
Объём инновационных товаров, работ, услуг, % от общего объёма отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	14,1	13,3	13,3	11,3	11,3	10,3	10,2
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	101	102,5	101,6	102,7	98,1	106,6	101,9
Доля кредитов банков в общем объёме инвестиций в основной капитал, %	13,5	12,7	8,8	9,1	9,4	7,9	6,2
Оренбургская область							
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	165	181,7	204,2	211,726	199	201,9	234,7
Уровень инновационной активности организаций, %	7,1	9,3	5,4	5,6	7,5	7,6	7
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млрд руб.	94,6	91,5	149,7	117,7	60,5	210,1	154,4
Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, млрд руб.	90,9	91,8	108,9	118,7	131,2	161,9	168,1
Затраты на инновационную деятельность организаций, млрд руб.	11,8	23,1	17,1	13,9	11,2	16,8	20,9
Объём инновационных товаров, работ, услуг, % от общего объёма отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	4	3,2	3,2	3,7	3,4	6,3	7,6
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	95,5	101,4	101,6	103,4	98,4	99,6	97,2
Доля кредитов банков в общем объёме инвестиций в основной капитал, %	8,5	15,6	8,8	7,2	1,6	3,2	5,7

⁵ Составлено авторами по: Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 15–17.07.2024).

Увеличение инвестиций в основной капитал оказывает положительное влияние на динамику величины валового внутреннего продукта. Основным фактором, способствовавшим росту инвестиций в основной капитал, можно отметить увеличение государственных расходов, в том числе на поддержку в последние годы строительной отрасли через предоставление льготных кредитов на приобретение недвижимости. Среди направлений инвестиций в основной капитал преобладают вложения организаций в нежилую недвижимость, оборудование и транспортные средства;

2) о сохранении индекса промышленного производства за исследуемый период на уровне, превышающем 100 % (за исключением 2020 г.), а также среднегодовой доли кредитов банков в общем объёме инвестиций в основной капитал не ниже 10 %.

Стоит отметить, что в России наблюдается тенденция к снижению доли инновационных товаров (работ, услуг) в общем объёме товаров (работ и услуг). В течение рассматриваемого периода этот показатель уменьшился с 8,5 % до 5,1 % со среднегодовым темпом снижения 8 % за рассматриваемый период. Причинами подобной динамики показателя, по нашему мнению, являются: ухудшение инвестиционного климата; ограниченность собственных ресурсов; снижение эффективности деятельности организаций; рост курсов иностранных валют и стоимости кредитных ресурсов.

Указанная тенденция в динамике показателей имеет место в Приволжском федеральном округе, а именно: увеличение суммы инвестиций в основной капитал, доходов бюджета Российской Федерации и затрат организаций на инновационную деятельность.

Вместе с тем в Оренбургской области отмечается иная тенденция в изменении показателей.

Единственным показателем, который на протяжении всего анализируемого периода демонстрировал динамику роста, являются доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Росту данного показателя способствовали следующие факторы: увеличение налоговых платежей в бюджет; повышение размера дотаций и субвенций со стороны федерального бюджета на выполнение соответствующих полномочий и реализацию инвестиционных проектов. Также следует отметить опосредованное влияние инфляции, которая особенно заметно возросла с 2022 года.

Определённое влияние на интенсивность и эффективность инвестиционно-инновационных процессов оказывает качество инновационной политики в регионе. По данному критерию Оренбургская область занимает 21-е место среди 85 субъектов РФ, что характеризует наличие развитой правовой базы научно-технической и инновационной политики и высокий уровень её организационного обеспечения [18].

Работа координационного штаба по реализации Национальной технологической инициативы (НТИ) в Оренбургской области, создание регионального проектного офиса НТИ – всё это позволило области по итогам 2023 г. войти в число регионов-лидеров по уровню организационного обеспечения научно-технической и инновационной политики.

При этом по социально-экономическим условиям инновационной деятельности область расположилась на 50-м месте, что указывает на недостаточный потенциал к цифровизации, освоению и реализации инноваций.

В процессе анализа статистических данных, касающихся изменения объёма инвестиций в основной капитал, затрат на инновационную деятельность организаций и доли кредитов банков в общем объёме инвестиций в основной капитал за период с 2016 по 2022 г., было обнаружено неравномерное распределение этих показателей.

Так, начиная с 2016 г. наблюдается ежегодное снижение величины затрат на инновационную деятельность организаций, а также доли кредитов банков в общем

объёме инвестиций в основной капитал. Данная тенденция достигла своего минимума в 2020 году.

За 2021 и 2022 гг. в динамике показателей отмечается тенденция к росту, однако уровни достигнутых в 2022 г. значений инновационной активности организаций и затрат на инновационную деятельность организаций аналогичны уровням данных 2016 и 2017 гг. соответственно.

Для проверки выдвинутой гипотезы в рамках данной работы был применён метод многофакторного корреляционного анализа, который позволяет осуществить количественную оценку влияния выделенных факторов на результативный показатель.

Анализ взаимосвязи между показателями проводился отдельно по РФ, ПФО и Оренбургской области. Результаты проведённого анализа представлены в таблице 2, из которой следует, что в Российской Федерации на величину инвестиций в основной капитал наибольшее влияние (коэффициент корреляции равен 0,98) оказывают доходы федерального бюджета и финансовые результаты деятельности организаций.

В процессе проведения анализа была установлена значимая зависимость между величиной инвестиций в основной капитал и затратами на инновационную деятельность организаций. Кроме того, умеренное влияние на величину инвестиций в основной капитал оказывают финансовые результаты деятельности организаций.

Анализ уровня инновационного развития организаций, проведённый в целом по РФ, показал его зависимость в большей степени от величины доходов бюджета Российской Федерации. Величина показателя тесноты связи между данными показателями составила 0,98. Также анализ парных коэффициентов корреляции подтвердил наличие зависимости между уровнем затрат на инновационную деятельность организаций и величиной инвестиций в основной капитал.

Стоит отметить, что источники финансирования инвестиций оказывают умеренное влияние (0,38) на уровень инновационного развития организаций.

Согласно проведённому анализу статистических данных, объём инвестиций в основной капитал по Приволжскому федеральному округу демонстрирует высокую корреляцию (0,96) с величиной доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Также можно отметить умеренное влияние (0,68) на величину инвестиций в основной капитал финансовых результатов деятельности организаций и уровня инновационной активности по субъектам.

Корреляционный анализ величины затрат на инновационную деятельность организаций показал тесную взаимосвязь (0,97) с величиной доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Также проведённые расчёты подтвердили наличие тесной связи затрат на инновационную деятельность организаций и инвестиций в основной капитал.

Связь уровня инновационной активности и индекса промышленного производства характеризуется слабой теснотой на уровне 0,25.

Анализ инвестиционной активности в Оренбургской области за исследуемый период демонстрирует высокую степень зависимости величины инвестиций в основной капитал от суммы доходов бюджета региона. Коэффициент корреляции составляет 0,78, что свидетельствует о значительной взаимосвязи данных показателей. Важно отметить, что степень тесноты связи между рассматриваемыми параметрами снижается при переходе от федерального уровня к региональному. Так, если на уров-

не Российской Федерации коэффициент корреляции достигает значения 0,98, то на уровне Оренбургской области он снижается до величины 0,78.

Таблица 2

Оценка влияния факторов на величины инвестиций в основной капитал и уровень инновационного развития

Объект исследования	Инвестиции в основной капитал			Уровень инновационного развития		
	сильная зависимость	умеренная зависимость	слабая зависимость	сильная зависимость	умеренная зависимость	слабая зависимость
Российская Федерация	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций	Индекс промышленного производства. Доля кредитов банков в общем объеме инвестиций в основной капитал	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ	Доля кредитов банков в общем объеме инвестиций в основной капитал	Индекс промышленного производства
Приволжский федеральный округ	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ	Уровень инновационной активности по субъектам. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций	Индекс промышленного производства	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ		Индекс промышленного производства
Оренбургская область	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций	Индекс промышленного производства		Доля кредитов банков в общем объеме инвестиций в основной капитал	Индекс промышленного производства. Инвестиции в основной капитал

Умеренная зависимость (0,44) присутствует между величиной инвестиций в основной капитал и финансовыми результатами деятельности организаций. Влияние индекса промышленного производства на величину инвестиций в основной капитал, как на федеральном уровне, так и в Приволжском федеральном округе, характеризуется низким значением (коэффициент корреляции составляет 0,22).

Таким образом, анализ инвестиционной активности в Оренбургской области позволяет сделать вывод о том, что основным фактором, определяющим величину инвестиций в основной капитал региона, является сумма доходов бюджета Оренбургской области. Однако необходимо учитывать, что данная зависимость может изменяться под влиянием других факторов, включая экономическую ситуацию в стране и регионе, а также политические и социальные условия.

Корреляционный анализ величины затрат на инновационную деятельность организаций Оренбургской области не выявил факторов, оказывающих значимое влияние на уровень инновационного развития организаций области. При этом наблюдается умеренное влияние (0,59) доли кредитов банков в общем объеме инвестиций в основной капитал на уровень инновационного развития.

По итогам проведенного исследования стоит отметить, что на всех уровнях наблюдается слабая корреляция результативных показателей с индексом промышленного

производства. Значение данного показателя по степени тесноты связи не превышает 0,25 по РФ, ПФО и Оренбургской области. При этом величина показателя тесноты связи индекса промышленного производства с объёмом инвестиций в основной капитал и уровнем инновационного развития в два раза выше по Приволжскому федеральному округу и Оренбургской области, по сравнению со значениями по Российской Федерации.

Столь слабая взаимосвязь результативных признаков с индексом промышленного производства позволяет предположить развитие инновационных процессов преимущественно не в промышленном производстве, а в сфере информационных и коммуникационных технологий, услуг и финансов.

Анализ распределения инвестиций в основной капитал в РФ, ПФО и Оренбургской области по источникам финансирования за 2016–2022 гг. показал, что в структуре инвестиций в основной капитал по источникам преобладают собственные средства (рис. 1).

В Российской Федерации удельный вес собственных средств за анализируемый период составил чуть более половины от общего объёма инвестиций (52,8 %). В ПФО данный показатель был несколько выше и составил 60,4 %, однако к 2022 г. он снизился до уровня 57,1 %. Наибольший процент собственных средств в структуре инвестиций среди субъектов ПФО зафиксирован в Оренбургской области – 71,3 %. Аналогичное значение данного показателя наблюдалось и в Пермском крае в 2022 году.

В структуре привлечённых средств по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу преобладают бюджетные средства над кредитными. При этом за период с 2018 г. в Российской Федерации отмечается возрастающее превышение доли бюджетных ресурсов в привлечённых средствах над кредитными ресурсами – с 1,4 раза в 2018 г. до 2,0 раз в 2022 году.

В ПФО также наблюдается аналогичная тенденция, однако с более высокими темпами. Так, если в 2017 г. удельный вес бюджетных средств превышал долю кредитных ресурсов в 1,14 раза, то к 2022 г. данное превышение составило уже 4,3 раза.

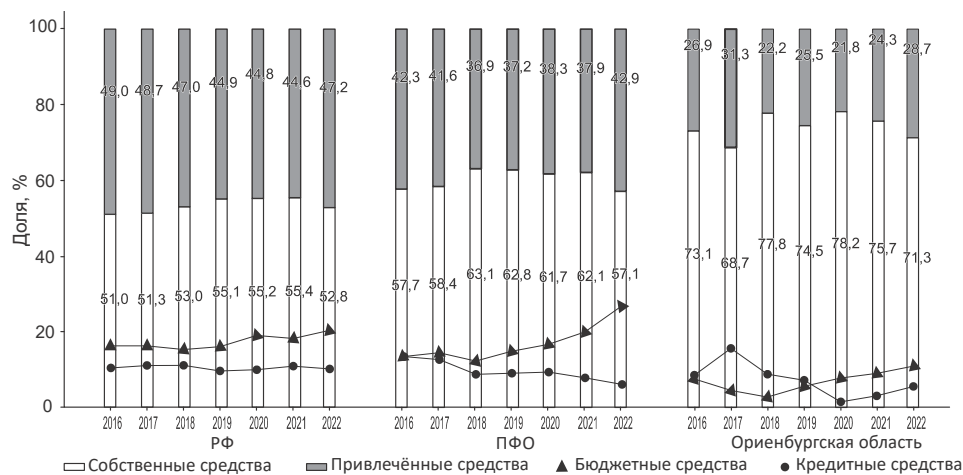


Рис. 1. Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования за 2016–2022 гг.⁶

⁶ Составлено авторами по: Регионы России. Социально-экономические показатели.

В Оренбургской области в структуре привлечённых средств произошло перераспределение доминирующих источников финансирования:

– в 2017 г. доля кредитных средств банковских организаций в объёме инвестиций в основной капитал составляла 15,6 %. Однако к 2021 г. данный показатель значительно снизился и составил всего 3,2 %. Положительным моментом можно отметить рост доли кредитов банков до 5,7 % в 2022 г.;

– с 2018 г. наблюдается ежегодное увеличение доли бюджетных средств, которая к 2022 г. достигла 11,2 %;

– с 2020 г. отмечается тенденция превышения бюджетных средств над кредитами банков в структуре инвестиций в основной капитал.

Положительной тенденцией можно отметить уменьшение кратности превышения бюджетного финансирования над банковскими кредитами в составе инвестиций в основной капитал. Так, если в 2020 г. доля бюджетных средств в пять раз превышала долю кредитов банков, то к 2022 г. отмечается двукратное превышение доли бюджетных средств над долей кредитов банков в структуре инвестиций в основной капитал.

Отметим, что в области проводится системная работа по повышению инвестиционной привлекательности региона. Так, за период с 2016 по 2022 г. наблюдается значительное улучшение позиций Оренбуржья в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. В частности, по результатам рейтинга 2023 г. Оренбургская область вошла в 15 лучших регионов по инвестиционной привлекательности, заняв 14-е место и улучшив свои показатели более чем на 35 позиций относительно 2015 года.

Среди ключевых способов повышения инвестиционной привлекательности региона остаётся создание особых экономических зон и территорий опережающего развития. Концепция Особой экономической зоны (ОЭЗ) в Оренбургской области ориентирована на предприятия нефтегазодобывающей отрасли и глубокой переработки, в том числе продукции агропромышленного комплекса. Для резидентов, осуществивших капитальные вложения в территории присутствия, действуют льготы, субсидии и комплекс мер поддержки.

За период функционирования с 2021 г. особой экономической зоны «Оренбуржье» на площадках в городах Оренбург и Орск новые производства открыли 13 компаний.

Территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) созданы в монопрофильных муниципальных образованиях (моногородах) – ТОСЭР «Новотроицк» и ТОСЭР «Ясный».

Дальнейшая разработка ТОСЭР и привлечение резидентов ОЭЗ на территорию Оренбургской области позволит продолжить создание условий и предпосылок для роста инвестиций в регионе.

Структура источников инвестиций по формам собственности существенно не изменилась и продолжает демонстрировать преобладание российской частной собственности на протяжении всего исследуемого периода.

Исследование финансового обеспечения технологического развития отраслей экономики показало, что структура инвестиций в основной капитал существенно не изменилась, несмотря на увеличение объёма инвестиций. Около трети всего объёма инвестиций приходится на приобретение машин и оборудования, при этом доля вложений в объекты интеллектуальной собственности не превышает 7 %. Следовательно,

можно отметить доминирование инвестиций в активную часть основных фондов, опосредующих внедрение технологических и продуктовых инноваций.

Выводы и обсуждения

Проведённое исследование позволило сделать, с одной стороны, однозначные выводы, с другой – выявить моменты, которые требуют дополнительных исследований и являются дискуссионными.

Во-первых, можно сделать следующее заключение о роли государства в этом процессе. В течение всего XXI в. российское государство остаётся лидером инвестиционно-инновационного процесса, что выражается не только в расширении государственного регулирования, но и в применении прямых мер в виде инвестиционного финансирования. Государственное регулирование выражается в принятии стратегических документов, соответствующих нормативно-правовых актов и развитии элементов национальной инновационной системы. Среди них назовём, в первую очередь, систему национальных проектов, комплексных стратегий развития важнейших сфер и секторов экономики. Формальное оценивание действий государства в сфере инновационно-инвестиционного развития со стороны экспертов (были привлечены руководители предприятий, представители региональной власти, аналитических органов, преподаватели вузов) позволило сделать вывод о наличии всех необходимых институтов. Содержательная оценка свидетельствует о необходимости быстрого, адекватного и эффективного изменения тех или иных мер.

В нашем исследовании установлено, что влияние государства опосредует показатель доходов консолидированных бюджетов, который, конечно, не охватывает полностью участия государства в инвестиционно-инновационном процессе, но свидетельствует о степени воздействия. Так, существенное влияние на величину инвестиции в основной капитал и уровень инновационной активности оказывает величина доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (что чётко прослеживается на уровне всей федерации, округа и входящей в его состав области).

Международное сопоставление России по доле организаций, получающих финансирование затрат на инновационную деятельность из средств бюджета, показало высокую долю организаций, получивших бюджетное финансирование как из средств национального бюджета, так и из средств региональных и местных бюджетов – 14,0 % и 11,8 % соответственно [18].

В связи с чем можно говорить о значимой роли государства в поддержке и стимулировании инвестиционной и инновационной деятельности через реализацию государственных программ, предоставление дотаций и софинансирование мероприятий.

Однако, по нашему мнению, в настоящее время отсутствуют необходимые условия и не принимаются соответствующие меры на государственном уровне для эффективного привлечения ресурсов банковского сектора для инновационного развития организаций.

В условиях ужесточения денежно-кредитной политики Центрального Банка Российской Федерации необходима разработка инструментов, направленных на снижение стоимости банковских кредитов и развитие банковского кредитования в инвестиционной деятельности организаций реального сектора экономики.

В структуре инвестиций наибольший удельный вес занимают собственные средства организаций в виде амортизационных отчислений, прибыли, уставного капитала, перечислений вышестоящих организаций. За рассматриваемый период удельный вес привлечённых средств в РФ и ПФО составлял менее половины от об-

щего объёма инвестиций в основной капитал. В Оренбургской области данный показатель за аналогичный период составлял в среднем более 70 %, достигая в отдельные годы значений 77,8 % (2018 г.) и 78,2 % (2020 г.). При этом доля кредитов банков на протяжении всего периода в Оренбургской области почти всегда была ниже 10 %.

За последние 5 лет по РФ и ПФО наблюдается превышение доли бюджетных средств над кредитными. Так, в 2022 г. в целом по РФ и Оренбургской области превышение бюджетных средств над кредитными составляло два и более раза, в ПФО – 4,3 раза.

Во-вторых, можно сделать вывод о наличии тесной взаимосвязи между инновационной и инвестиционной деятельностью организаций. Полагаем возможным утверждать, что организации, реализующие инновационную деятельность, успешно осуществляют и инвестиционную деятельность.

Наличие прибыльных предприятий и имеющих достаточно собственных средств значимо влияет на инвестиционные процессы.

Среди организаций, прекративших инновационную деятельность в 2019–2021 гг., наибольшая доля приходится на организации промышленного производства [18]. В 2022 г., по данным Росстата, в наиболее значимых отраслях экономики (добывающей и обрабатывающей) доля убыточных организаций составила более 50 %, а в сфере услуг, туризма, гостиничного бизнеса и сферы общественного питания – не более 25 %, что не способствует развитию инновационной деятельности.

Дополнительно отметим такой фактор предпринимательской деятельности, как доверие. Не задействованный в авторских расчётах, он, тем не менее, значимо влияет на различные аспекты экономической жизни. Опосредованно можно судить об уровне доверия по такому показателю, как индекс предпринимательской уверенности. Являясь качественным показателем и рассчитываемый на основе ответов руководителей, индекс предпринимательской уверенности в длительной динамике свидетельствует об объективности оценок. Если в течение 2019–2022 гг. включительно данный показатель имел преимущественно отрицательную динамику, то в течение 2023 и первом полугодии 2024 г. ожидания и уверенность руководителей добывающих и обрабатывающих предприятий приобрели положительное значение⁷.

Таким образом, проведённым исследованием сформирована информационная база для разработки и принятия ряда решений как прямого, так и косвенного влияния, которые будут способствовать расширению инновационно-инвестиционного процесса и активизировать процесс формирования технологического суверенитета и лидерства в российской экономике.

Список литературы

1. *Аганбегян, А. Г.* Россия: от стагнации к устойчивому социально-экономическому росту / А. Г. Аганбегян // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2022. – Т. 237, № 5. – С. 310–362.
2. *Акбердина, В. В.* Оценка эффективности деятельности Фонда развития промышленности в макрорегионе – Уральском федеральном округе / В. В. Акбердина, О. П. Смирнова // Экономический анализ: теория и практика. – 2022. – Т. 21, № 3 (522). – С. 400–415.

⁷ *Опережающие индикаторы по видам экономической деятельности // Федеральная служба государственной статистики: [сайт] URL: https://rosstat.gov.ru/leading_indicators (дата обращения 18.08.2024).*

3. Акбердина, В. В. Региональные аспекты индустриального развития: обзор подходов к формированию приоритетов и механизмов регулирования / В. В. Акбердина, О. А. Романова // Экономика региона. – 2021. – Т. 17, № 3. – С. 714–736.

4. Арсланов, Ш. Д. Инвестиционное развитие регионов СКФО: новый инвестиционный стандарт / Ш. Д. Арсланов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2023. – № 5 (151). – С. 55–65.

5. Бодрунов, С. Д. Преодоление вызовов глобальной трансформации: НТП, знания, ноономика / С. Д. Бодрунов // Проблемы прогнозирования. – 2023. – № 4 (199). – С. 8–14.

6. Глазьев, С. Ю. Дополнение системы стратегического планирования источниками финансирования / С. Ю. Глазьев // Стратегирование: теория и практика. – 2023. – Т. 3, № 3 (9). – С. 261–276.

7. Глазьев, С. Ю. Перспективы развития России на длинной волне роста нового технологического уклада / С. Ю. Глазьев // Экономическое возрождение России. – 2023. – № 2 (76). – С. 27–32.

8. Ермакова, Ж. А. Финансовое обеспечение технологического развития отраслей экономики / Ж. А. Ермакова // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2023. – Т. 14, № 3. – С. 59–70.

9. Жильников, А. Ю. Оценка инновационно-инвестиционного развития строительной отрасли / А. Ю. Жильников, Е. А. Губертов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2018. – Т. 8, № 1 (26). – С. 80–88.

10. Зурин, М. В. Влияние инвестиционных процессов на производство инновационной продукции / М. В. Зурин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 5, № 2 (134). – С. 85–92.

11. Корабейников, И. Н. Совершенствование потенциала инновационно-инвестиционного развития регионального производственного комплекса: методический подход / И. Н. Корабейников, Ю. С. Токарева // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2012. – № 1. – С. 82–96.

12. Куклина, Е. А. Концептуальные основы развития экономики и инновационно-инвестиционное развитие промышленности России / Е. А. Куклина, А. И. Федорков // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2012. – Т. 6, № 1. – С. 7–17.

13. Ленчук, Е. Б. Научно-технологическое развитие как фактор ускорения экономического роста в России / Е. Б. Ленчук // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – Т. 222, № 2. – С. 126–134.

14. Ленчук, Е. Б. Технологическая модернизация как основа антисанкционной политики / Е. Б. Ленчук // Проблемы прогнозирования. – 2023. – № 4 (199). – С. 54–66.

15. Мустафаева, Э. И. Инновационно-инвестиционное развитие Республики Крым как фактор повышения конкурентоспособности региона / Э. И. Мустафаева // Учёные записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2022. – № 4 (78). – С. 125–129.

16. Орлова, К. Ю. Формирование направлений инновационно-инвестиционного развития системообразующих предприятий Самарской области / К. Ю. Орлова // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2021. – Т. 12, № 2. – С. 67–77.

17. Приоритеты научно-технологического развития регионов: механизмы реализации / под ред. д.э.н. Ю. Г. Лавриковой. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2020. – 603 с.

18. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 8 / В. Л. Абашкин, Г. И. Абдрахманова, С. В. Бредихин и др.; под ред. Л. М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2023. – 260 с.

19. Романова, О. А. Базовые отрасли промышленных регионов России: образ будущего / О. А. Романова, Д. В. Сиротин // *Journal of New Economy*. – 2022. – Vol. 23, No. 2. – P. 9–28.

20. Романова, О. А. Многовекторная промышленная политика России в условиях формирования нового индустриального ландшафта / О. А. Романова, А. О. Пономарёва // *Журнал экономической теории*. – 2020. – Т. 17, № 2. – С. 276–291.

21. Фролов, И. Э. Методические основы прогнозирования инновационно-инвестиционного развития высокотехнологичной промышленности / И. Э. Фролов, В. Н. Борисов, Н. А. Ганичев [и др.] // *Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН*. – 2023. – Т. 21, № 3. – С. 71–97.

22. Шумпетер, Й. Теория экономического развития: (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер; пер. с нем. В. С. Автомонова и др. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с. – (ЭМЗ. Экономическая мысль Запада) (Для научных библиотек).

23. Ganda, F. The Impact of Innovation and Technology Investments on Carbon Emissions in Selected Organization for Economic Co-operation and Development Countries / F. Ganda // *Journal of Cleaner Production*. – 2019. – Vol. 217, No. 2. – P. 469–483. DOI: 10.1016/j.jclepro.2019.01.235.

24. Carlaw, K. I. Productivity, Technology and Economic Growth: What is the Relationship? / K. I. Carlaw, R. G. Lipsey // *Journal of Economic Surveys* / Wiley Blackwell. – 2003. – Vol. 17, No. 3. – P. 457–495. DOI: 10.1111/1467-6419.00201.

References

1. Aganbegjan A. G. (2022) Rossiya: ot stagnacii k ustojchivomu social'no-jekonomicheskomu rostu [Russia: from stagnation to sustainable socio-economic growth]. *Nauchnye trudy Vol'nogo jekonomicheskogo obshhestva Rossii*, vol. 237 (5), pp. 310–362.

2. Akberdina V. V., Smirnova O. P. (2022) Ocenka jeffektivnosti dejatel'nosti Fonda razvitija promyshlennosti v makroregione – Ural'skom federal'nom okruge [Evaluation of the effectiveness of the Industrial Development Fund in the macro-region – Ural Federal District]. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, vol. 21 (3), pp. 400–415.

3. Akberdina V. V., Romanova O. A. (2021) Regional'nye aspekty industrial'nogo razvitija: obzor podhodov k formirovaniju prioritetov i mehanizmov regulirovanija [Regional aspects of industrial development: an overview of approaches to the formation of priorities and regulatory mechanisms]. *Jekonomika regiona*, vol. 17 (3), pp. 714–736.

4. Arslanov Sh. D. (2023) Investicionnoe razvitie regionov SKFO: novyj investicionnyj standart [Investment development of the North Caucasus Federal District regions: a new investment standard]. *Regional'nye problemy preobrazovanija jekonomiki*, 5 (151), pp. 55–65.

5. Bodrunov S. D. (2023) Preodolenie vyzovov global'noj transformacii: NTP, znaniya, noonomika [Overcoming the challenges of global transformation: STP, knowledge, noonomy]. *Problemy prognozirovanija*, 4 (199), pp. 8–14.

6. Glaz'ev S. Ju. (2023) Dopolnenie sistemy strategicheskogo planirovanija istochnikami finansirovanija [Supplementing the strategic planning system with sources of financing]. *Strategirovanie: teorija i praktika*, vol. 3 (3), pp. 261–276.

7. Glaz'ev S. Ju. (2023) Perspektivy razvitiya Rossii na dlinnoj volne rosta novogo tehnologicheskogo uklada [Prospects for the development of Russia in the long wave of growth of a new technological order]. *Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*, 2 (76), pp. 27–32.

8. Ermakova Zh. A. (2023) Finansovoe obespechenie tehnologicheskogo razvitiya otraslej jekonomiki [Financial support for the technological development of economic sectors]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Jekonomika i upravlenie*, vol. 14 (3), pp. 59–70.

9. Zhil'nikov A. Ju., Gubertov E. A. (2018) Ocenka innovacionno-investicionnogo razvitiya stroitel'noj otrasli [Assessment of the innovative and investment development of the construction industry]. *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment*, vol. 8 (1), pp. 80–88.

10. Zurin M. V. (2023) Vlijanie investicionnyh processov na proizvodstvo innovacionnoj produkcii [The impact of investment processes on the production of innovative products]. *Jekonomika i upravlenie: problemy, reshenija*, vol. 5 (2), pp. 85–92.

11. Korabejnikov I. N., Tokareva Ju. S. (2012) Sovershenstvovanie potentsiala innovacionno-investicionnogo razvitiya regional'nogo proizvodstvennogo kompleksa: metodicheskij podhod [Improving the potential of innovative and investment development of the regional industrial complex: a methodological approach]. *Vestnik UrFU. Serija: Jekonomika i upravlenie*, 1, pp. 82–96.

12. Kuklina E. A., Fedorkov A. I. (2012) Konceptual'nye osnovy razvitiya jekonomiki i innovacionno-investicionnoe razvitie promyshlennosti Rossii [Conceptual foundations of economic development and innovative investment development of Russian industry]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina*, vol. 6 (1), pp. 7–17.

13. Lenchuk E. B. (2020) Nauchno-tehnologicheskoe razvitie kak faktor uskorenija jekonomicheskogo rosta v Rossii [Scientific and technological development as a factor of accelerating economic growth in Russia]. *Nauchnye trudy Vol'nogo jekonomicheskogo obshhestva Rossii*, vol. 222 (2), pp. 126–134.

14. Lenchuk E. B. (2023) Tehnologicheskaja modernizacija kak osnova antisankcionnoj politiki [Technological modernization as the basis of anti-sanctions policy]. *Problemy prognozirovaniya*, 4 (199), pp. 54–66.

15. Mustafaeva Je. I. (2022) Innovacionno-investicionnoe razvitie Respubliki Krym kak faktor povyshenija konkurentosposobnosti regiona [Innovative and investment development of the Republic of Crimea as a factor in increasing the competitiveness of the region]. *Uchenye zapiski Krymskogo inzhenerno-pedagogicheskogo universiteta*, 4 (78), pp. 125–129.

16. Orlova K. Ju. (2021) Formirovanie napravlenij innovacionno-investicionnogo razvitiya sistemoobrazujushhih predpriyatij Samarskoj oblasti [Formation of directions of innovative and investment development of the backbone enterprises of the Samara region]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Jekonomika i upravlenie*, vol. 12 (2), pp. 67–77.

17. Lavrikovoj Ju. G. (2020) Priorityety nauchno-tehnologicheskogo razvitiya regionov: mehanizmy realizacii [Priorities of scientific and technological development of regions: implementation mechanisms]. *Ekaterinburg, Institut jekonomiki UrO RAN*, 603 p.

18. Gohberg L. M., Abashkin V. L., Abdrahmanova G. I., Bredihin S. V. (2023) Rejting innovacionnogo razvitiya sub#ektov Rossijskoj Federacii [Rating of innovative development of the subjects of the Russian Federation]. *Moscow, ISIJez VShJe*, 260 p.

19. Romanova O. A., Sirotin D. V. (2022) Bazovye otrasli promyshlennyh regionov Rossii: obraz budushhego [Basic branches of industrial regions of Russia: the image of the future]. *Journal of New Economy*, vol. 23 (2), pp. 9–28.

20. Romanova O. A., Ponomareva A. O. (2020) *Mnogovektornaja promyshlennaja politika Rossii v uslovijah formirovanija novogo industrial'nogo landshafta* [Russia's multi-vector industrial policy in the context of the formation of a new industrial landscape]. *Zhurnal jekonomicheskoj teorii*, vol. 17 (2), pp. 276–291.

21. Frolov I. Je., Borisov V. N., Ganichev N. A., Tresoruk A. A., Plotnikova D. A. (2023) *Metodicheskie osnovy prognozirovanija innovacionno-investicionnogo razvitija vysokotehnologichnoj promyshlennosti* [Methodological foundations of forecasting innovation and investment development of high-tech industry]. *Nauchnye trudy: Institut narodnohozjajstvennogo prognozirovanija RAN*, vol. 21 (3), pp. 71–97.

22. Shumpeter J. (1982) *Teorija jekonomicheskogo razvitija* [Theory of economic development]. Moscow, Progress Publ., 455 p.

23. Ganda F. (2019) *The Impact of Innovation and Technology Investments on Carbon Emissions in Selected Organization for Economic Co-operation and Development Countries*. *Journal of Cleaner Production*, vol. 217, pp. 469–483.

24. Kenneth I. (2003) *Carlaw & Richard G. Lipsey. Productivity, Technology and Economic Growth: What is the Relationship?* *Journal of Economic Surveys*. Wiley Blackwell, vol. 17 (3), pp. 457–495.

Zh. A. Ermakova⁸, V. V. Svechnikova⁹. Mutual Influence of Investment and Innovative Development in the Regions of the Russian Federation. The purpose of the study was to identify trends in innovation and investment processes in the Russian Federation, the Volga Federal District and the Orenburg Region, as well as to identify factors influencing the dynamics of these processes. The hypothesis of the study was that the development of innovative activities is facilitated by government support, as well as developed mechanisms for attracting credit funds for investment activities. The main research methods were monographic, comparative and correlation analysis, and graphical. The analysis revealed a strong dependence of the volume of investments on the revenues of the consolidated budgets of the subjects of the Russian Federation, as well as the impact of the share of credit funds in the volume of investments on the level of innovative development.

Keywords: investment, innovation, impact, development, correlation analysis.

⁸ *Zhanna A. Ermakova*, Director of the Orenburg Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (460000, Russian Federation, Orenburg, Pionerskaya str., 11), Doctor of Economics, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, e-mail: 56ermakova@mail.ru

⁹ *Victoria V. Svechnikova*, Associate Professor of the Department of Humanities and Socio-Economic Sciences of Novotroitsk Branch of MISIS (462359, Russian Federation, Novotroitsk, Frunze str., 8), Candidate of Economic Sciences, Docent, e-mail: Svechnikova2007@yandex.ru