

DOI: 10.37930/1990-9780-2024-2-80-73-85

*З. Р. Хабибуллина*¹

**ГЛОБАЛЬНЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ТРЕНДЫ СТРАТЕГИРОВАНИЯ
МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ
НООТРАНСФОРМАЦИИ**²

По итогам ежегодного Санкт-Петербургского международного экономического конгресса представлен развёрнутый обзор программной повестки конгресса «Перспективные интеграционные процессы в мировой экономике: нооподход». Проведён подробный анализ выступлений пленарных докладчиков и других участников, на основе систематизации и обобщения выводов и рекомендаций обозначены специфика и основные направления работы научного мероприятия. Отмечено, что процесс стратегирования пространственной интеграции национальной, шире – мировой – экономики возможен только в условиях ноокритериальной (качественно новой) трансформации общественно-хозяйственной структуры.

Ключевые слова: евразийская экономическая интеграция, технологическая трансформация, ноономика, стратегирование, наукоёмкое индустриальное производство, макродвиг общества, кризис неолиберализма, противоречия глобального монополистического капитала, фрагментация мировой экономики.

УДК 330.352

С 4 по 5 апреля 2024 г. в Санкт-Петербурге прошёл IX Санкт-Петербургский международный экономический конгресс (СПЭК-2024) «Перспективные интеграционные процессы в мировой экономике: нооподход», организованный под руководством Института нового индустриального развития имени С. Ю. Витте и при поддержке Вольного экономического общества (ВЭО) России, Международного Союза экономистов (МСЭ). Регистрацию на конгресс прошли свыше тысячи российских и иностранных (из Китая, Австрии, Греции, Италии, Канады, Индии, Азербайджана, Белоруссии, Кыргызстана и др.) учёных и экспертов, более 500 из них выступили в качестве докладчиков. За ходом деятельности конгресса в режиме онлайн наблюдали свыше 800 зрителей³, что подтверждает высокий интерес общественности к поднимаемым вопросам, их актуальность и своевременность.

¹ *Зенфира Рафкатовна Хабибуллина*, ведущий научный сотрудник Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте (197101, РФ, Санкт-Петербург, ул. Б. Монетная, д. 16), канд. экон. наук, e-mail: ruzen7@mail.ru

² Подготовлено по материалам научных докладов на IX Санкт-Петербургском экономическом конгрессе (СПЭК-2024) «Перспективные интеграционные процессы в мировой экономике: нооподход» (04–05 апреля 2024 года).

³ Официальный сайт Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте. URL: <https://inir.ru/spec-2024/>

Пленарное заседание конгресса открыл президент Санкт-Петербургского международного экономического конгресса, директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте, президент Вольного экономического общества России и Международного Союза экономистов, член-корреспондент РАН, д-р экон. наук, профессор **С. Д. Бодрунов**. Сомодератором выступил член президиума Вольного экономического общества России, руководитель Секции экономики Отделения общественных наук РАН, научный руководитель Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, академик РАН, д-р экон. наук, профессор **Б. Н. Порфирьев**.

С приветственным словом к организаторам и делегатам конгресса обратился руководитель группы ООН в России, директор Информационного центра ООН в Москве **В. В. Кузнецов**. В докладе спикер обратил внимание на СПЭК как на высоко-профессиональную дискуссионную площадку, на базе которой осуществляется многолетний конструктивный диалог по решению наиболее обострившихся в мире проблем и угроз человечеству (вооружённые конфликты, цифровой и технологический разрыв, климатические изменения, социальные кризисы, пандемия, дискриминация и т. д.); поиску оптимальных путей перспективного долгосрочного стратегического развития; недопущению негативных сценариев. Было отмечено, что эти и многие другие глобальные проблемы и противоречия должны решаться только при солидарном взаимоуважительном участии заинтересованных сторон в рамках обстоятельного предметного диалога с опорой на международное сотрудничество.

Одним из значимых проектов многостороннего конструктивного взаимодействия, по убеждению В. В. Кузнецова, может выступить совместная деятельность авторитетного экономического сообщества экспертов СПЭК с созываемым в сентябре 2024 г. Саммитом будущего⁴ по вопросам достижения сформулированных Уставом ООН⁵ и Всеобщей декларацией прав человека⁶ целей устойчивого развития в интересах нынешнего и будущих поколений; выход на выработку теоретически обоснованных предложений и востребованных рекомендаций по устранению масштабных структурных противоречий и пробелов в системе институтов глобального управления. Итогом должно стать принятие «Пакта во имя будущего».

Далее вице-губернатор Санкт-Петербурга **В. Н. Княгинин** по поручению губернатора Санкт-Петербурга тепло приветствовал от имени правительства города организаторов и участников экономического конгресса, выразил надежду на напряжённую и продуктивную деятельность. В своём выступлении он отметил соответствие формата проведения конгресса самым высоким стандартам и требованиям, предъявляемым к подобным научным площадкам, представительности и авторитету спикеров, глубину поднимаемых социально-экономических вопросов и их практическую востребованность.

В. Н. Княгинин подчеркнул, что серьёзные вызовы и угрозы требуют возвращения больших теорий и идей развития, без которых невозможны ни стратегическое

⁴ «Саммит будущего: многосторонние решения ради лучшего завтра» задуман как мероприятие высокого профессионального уровня, на котором ожидается участие мировых лидеров с целью сформировать новый международный консенсус по вопросам стратегирования будущего. <https://www.un.org/ru/summit-of-the-future>.

⁵ См.: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter> (дата обращения: 08.04.2024).

⁶ <https://www.un.org/ru/about-us/universal-declaration-of-human-rights> (дата обращения: 08.04.2024); https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 08.04.2024).

планирование, ни долгосрочный социальный прогресс. На смену существующей, но скомпрометировавшей себя мировой экономической системе, называемой постмодерном, должны прийти принципиально иная логика и модель общественного устройства. Завершая выступление, спикер выразил надежду на понимание всеми участниками конгресса сложности ситуации и важности выбора стратегически верного пути выхода из неё.

С. Д. Бодрунов в своём выступлении уточнил, что конгресс, по сути, являясь экономическим, не замыкается на исследованиях исключительно экономической конъюнктуры, объединяя вокруг себя концептуальные положения и взгляды широкого круга исследователей самых разных научных дисциплин и направлений (социологии, философии, права, истории, геополитики и т. д.). Тем самым происходит интеграция усилий, формирование комплексного (многоаспектного) подхода к исследованию происходящих в мировой экономической системе тектонических сдвигов на природы и специфики общественного прогресса.

С. Д. Бодрунов подчеркнул, что на протяжении многих лет одним из идейных вдохновителей и активным участником конгресса был безвременно ушедший из жизни **А. В. Бугалин** (1954–2023).

В пленарном докладе С. Д. Бодрунов подробно остановился на проблеме всё более очевидного сползания мировой экономической системы в пропасть глобальных противоречий и структурных конфликтов, которые достаточно продолжительное время развиваются латентно (чем серьёзно усложняется процесс их своевременной диагностики). При сохраняющемся попустительстве это грозит перерасти в череду трудно корректируемых и даже необратимых процессов, по силе разрушения сопоставимых с катаклизмами и катастрофами общепланетарного масштаба.

Специальное внимание было уделено необходимости смены вектора социально-экономического развития: отказу от господствующих экономических инструментов и методов управления и осознанию неизбежности перехода мирового общественного устройства на качественно новый виток многостороннего интеграционного взаимодействия [1], сопряжённого с высокими общечеловеческими ценностями и качествами (взаимоуважением, порядочностью, интеллектом, ответственностью [2] и т. д.).

Очевидно, такое сотворчество (технологическое, инфраструктурное, институциональное и социальное) должно сочетать прорывные наукоёмкие проекты, решения шестого и седьмого технологических укладов с интересами и мотивами широкого круга лиц, вовлечённых в созидательно-преобразовательную деятельность, – участников процесса трансформации сложившейся макроархитектуры общества [1]. Процесс воспроизводства (во всем многообразии циклов производства, распределения, обмена и потребления) знания, при всей значимости традиционных факторов, становится не просто важнейшим источником креативизации экономической сферы, но приоритетным направлением долгосрочного стратегирования общественно-хозяйственной жизни.

В качестве наглядного и не противоречащего критериям формирующейся новой картины мира – ноопространства [3, 4] С. Д. Бодрунов привёл перспективную практику объединения национальных усилий и потенциалов стран – партнёров БРИКС: интеграционные инициативы, межкультурные коммуникации и межцивилизационные связи, развивающиеся на принципах суверенитета, равноправия [5], открытости, добрососедства и взаимоуважения. От себя добавим, что такой мегапроект это не просто удачный пример добровольного взаимовыгодного сотрудничества строго ограниченного круга технологически развитых стран ядра и полуядра, лидеры

которых инициировали старт таких форм взаимодействия. Важно, что он привлекает концепцией о полицентричности и многополярности миропорядка, прирастая новыми полноправными субъектами ассоциаций⁷, последовательно расширяясь в горизонтальную форму интеграции – до формата БРИКС+.

Для исследования межгосударственных интеграционных отношений, позволяющих осуществить глобальный ноопереход и ускорение ускорения такого процесса, в докладе анонсировано введение категории «нооинтеграция», которая в масштабах мировой экономической системы позволит устранить проблемы «конкуренции регионализм», «глобального доминирования» и «интеграционной незрелости».

Министр по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии, академик **С. Ю. Глазьев** начал выступление с констатации того факта, что точку бифуркации, связанную со сменой технологического и общемирового хозяйственного уклада [6], страны Юго-Восточной Азии уже прошли, продолжая набирать обороты и успешно развиваться опережающими темпами. Параллельно на другом полюсе противостояния завершается цикл глобального доминирования системы Рах Америгана и дезорганизации блока ЕС, по формату своей интеграции имеющей все признаки бюрократической империи.

Отмечено, что новый технологический и мирохозяйственный интегральный уклад подтверждает переход к нооповестке, когда нравственные императивы и ценности становятся важнейшей составной частью регулирования мирового порядка. В частности, в системах управления Китая и Индии (два крупных полюса нового интегрального мирохозяйственного уклада) отчётливо прослеживается тренд на примат общественных интересов над частными, а главной целью экономического регулирования народнохозяйственного развития выступает рост благосостояния и качества жизни граждан, реальные возможности для творческой самореализации человеческого потенциала.

Экономики этих стран одни из первых оседлали новую длинную волну Кондратьева, что позволяет им на протяжении нескольких последних лет демонстрировать впечатляющие темпы роста – «китайское экономическое чудо». Секрет долговременного устойчивого роста кроется в негибкой политической воле высшего руководства и умении находить золотую середину и эффективно сочетать элементы стратегического планирования и рыночной конкуренции, направляя все национальные ресурсы и силы на достижение стратегических целей.

Новая модель государственного управления, которую предрекали классики, в англоязычных публикациях исследуется в основном в парадигме конвергентной концепции (Дж. Бернхем [7], Дж. К. Гэлбрейт [8], Ж. Фурастье [9, 10] и др.), а у нас рас-

⁷ Для справки: с 01.01.2024 г. в состав БРИКС+ официально вошли Египет, Иран, ОАЭ и Эфиопия. О своем желании вступить в союз заявили лидеры Венесуэлы, Колумбии и Шри-Ланки. Возможность присоединения рассматривают и лидеры свыше 30 государств, что свидетельствует о растущем интересе и желании развиваться внутри многовекторного интеграционного пространства, ощущая себя частью единой и целостной системы «союза равных». Например, Мадуро заявил о вступлении Венесуэлы в БРИКС в скором времени / 20.02.2024. URL: <https://lenta.ru/news/2024/02/20/maduro-zayavil-o-vstuplenii-venesuely-v-briks-v-skorom-vremeni/> (дата обращения: 07.04.2024); Колумбия выразила заинтересованность во вступлении страны в БРИКС / Lenta.ru. 18.04.2024. URL: <https://lenta.ru/news/2024/04/18/columb/> (дата обращения: 07.04.2024); Шри-Ланка захотела вступить в БРИКС / Lenta.ru. 24.04.2024. URL: <https://lenta.ru/news/2024/04/24/shri-lanka-zahotela-vstupit-v-briks/> (дата обращения: 07.04.2024).

крывается как интегральное общество (О. Т. Богомолов [11], Г. Г. Водолазов [11, 12], Г. Н. Цаголов [11, 13, 14] и др.). На практике она учитывает предыдущие достижения, объединяя лучшие качества советской системы стратегического государственного планирования и рыночную конкуренцию как механизм обеспечения эффективности социально-экономического развития.

С. Ю. Глазьев достаточно подробно рассмотрел деятельность ЕАЭС как пример нового типа региональной экономической интеграции, когда нормативные решения (а их уже более 10 тысяч), в отличие от ЕС, принимаются путём консенсуса, а не принуждения либо права вето. Глазьев упомянул о приближающемся 15-летию союза⁸, который начинался с создания в 2008 г. Комиссии таможенного союза. В числе ключевых институтов развития евразийского партнёрства перечислены активная промышленная политика, игра с ненулевой суммой, совместные инвестиции по примеру проекта «Один пояс – один путь», движение к солидаризму и углубление сотрудничества в сфере промышленности.

В условиях гибридной войны ЕАЭС показывает высокую способность адаптации к резко меняющимся в лучшую сторону внешнеэкономическим условиям. Буквально за два года благодаря ускоренной переориентации кардинально изменилась географическая структура внешнеэкономических связей и торговых поставок. Однако, чтобы не повторять ошибок прошлого, оставаясь на периферии нового центра мирового хозяйства, а выходить на высокие темпы опережающего развития, необходимо ориентироваться на ежегодные темпы прироста инвестиций (не менее 16 %) в наукоёмкие производственные мощности, в развитие человеческого потенциала и т. д., что позволит России не только реализовать ключевые приоритеты стратегического общественного развития, но и повысить мировой статус.

Академик **А. Г. Аганбегян** представил обзор прогнозных показателей межстранового социально-экономического роста до 2040 г., заметив, что для России он видит три сценария развития: негативный – 2 % роста; наиболее вероятный – 3 % на ближайшую десятилетку; оптимистический – порядка 5 %.

Среди серьёзных мировых изменений он отметил переориентацию иностранного капитала от китайской экономики в индийскую. В частности, за последние 5 лет доля прямых инвестиций в индийскую экономику составила порядка 400 млрд долларов. Внешняя торговля США с Индией за последнее десятилетие выросла в 4,5 раза, в то время как экспорт Китая в США в прошлом году снизился на 11,6 %. США активно инвестируют в оборонную сферу и электронную промышленность Индии.

Несмотря на бурный рост экономик Китая и Индии, США по уровню экономического развития и благосостоянию продолжает удерживать лидерство, располагая более высокими показателями в пересчёте на душу населения. Ключевыми направлениями роста американской экономики являются инвестиции в наукоёмкие технологии (ИКТ, НИОКР, социальная сфера), а не в основной капитал.

⁸ Инициатором формирования ЕАЭС считается бывший президент Казахстана Н. А. Назарбаев, который в ходе первого официального визита в Россию в стенах МГУ им. М. В. Ломоносова 29.03.1994 г. озвучил идею создания на постсоветском пространстве Евразийского союза (ЕАС) – нового межгосударственного объединения в целях достижения единого экономического пространства и обеспечения совместной оборонной политики. Участники ЕАС разделяют принципы добровольности международных обязательств, равноправия, неприкосновенности, суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга.

В части развития интеграционных связей России с миром отмечена необходимость выстраивать новые линии многовекторного (научно-технологического, инновационного, транспортно-логистического, инфраструктурного, строительного, а не только внешнеторгового) сотрудничества с Китаем, Индией, Турцией, ОАЭ, Саудовской Аравией и рядом других стран. Такая интеграция (при условии коренной реорганизации российской финансово-банковской системы в сторону воспроизводства длинных денег на преодоление промышленной отсталости предприятий, а также инвестиций в человека) позволит переориентировать российскую национальную экономику с ресурсоснабжающей в инновационно развивающуюся.

Научный руководитель Института проблем региональной экономики РАН, академик **В. В. Окрепилов** остановился на анализе базовых элементов экономики качества и взаимосвязи в системе характеристик, определяющих качество жизни, триадой которого выступают метрология (стратегия обеспечения единства измерений баз данных государственных первичных эталонов), стандартизация и управление качеством.

На основе данных Доклада ООН о человеческом развитии за 2022 г. показано, что среди 200 стран мира по индексу человеческого развития Россия находится на 56 месте (0,821) с показателем ожидаемой продолжительности жизни 72,4 года (156-е место), ВНД на душу населения по ППС – чуть ниже 27 тысяч долларов (60-е место) и по средней продолжительности обучения – 12,4 года (29-е место). Окрепилов отчитался о динамике социально-экономического взаимодействия Санкт-Петербурга и Ленинградской области по итогам 2023 г., которые за последние 12 лет обеспечили самые высокие по стране темпы привлечения инвестиций (в Санкт-Петербурге – более 10 %, в Ленобласти – 13 %) и роста промышленности (109,9 %), что почти в три раза выше, чем в среднем по стране. Драйверами роста были электротехника, машиностроение, электроника, приборостроение, нефтепереработка и химия, доля экономики знаний в создании ВВП в которых составляет до 25 % (против 14 % по России в целом).

Что касается демографической ситуации, в Санкт-Петербурге количество населения за последнее десятилетие выросло на 11,4 % – с 5,028 до 5,6 млн человек; население Ленобласти за аналогичный период увеличилось на 16,2 % – с 1,751 до 2,034 млн жителей. Ожидаемая продолжительность жизни в Петербурге составляет 75,8 лет. Академик В. В. Окрепилов завершил выступление сообщением о создании в ИПРЭ РАН научно обоснованной модели, которая содержит требования к необходимому качеству жизни и определяет возможность выбора оптимальной траектории стратегического развития региона в средне- и долгосрочной перспективе.

Исполнительный декан Института финансовых исследований «Чунъян» Китайского народного университета **Ван Вэнь (Wang Wen)** остановился на сотрудничестве ЕАЭС и инициативы «Один пояс – один путь», уделив внимание хронологии укрепления двусторонних интеграционных связей между странами. Современные формы экономического сотрудничества китайский коллега видит в логике развития Модели 5+1, где каждая из 5 стран – участниц ЕАЭС (Россия, Армения, Беларусь, Казахстан и Киргизия) самостоятельно строит партнёрство с Китаем.

Среди перспективных отраслей двустороннего сотрудничества между ЕАЭС и инициативой «Один пояс – один путь» В. Ван видит внешнеэкономическую, промышленную, валютно-финансовую кооперацию, развитие энергетики, зелёную и цифровую экономику. Особое значение уделяется принципам взаимовыгодного сотрудничества, открытости и инклюзии, рыночным операциям, а также высокому уровню политической координации.

Заведующий кафедрой экономической и финансовой стратегии Московской школы экономики МГУ им. М. Ю. Ломоносова, иностранный член РАН **В. Л. Квинт** посвятил свой доклад методологии и практике стратегирования в контексте современных международных и национальных интеграций. В частности, было наглядно продемонстрировано, что между феноменами и процессами прогнозирования, стратегирования и планирования существует терминологическое различие, не позволяющее трактовать в качестве тождественных на первый взгляд связанные между собой категории.

Стратегирование выступает неотъемлемым промежуточным этапом на пути перехода прогнозных ожиданий к ресурсобеспеченному планированию. Вне этапа стратегирования любые проекты развития (от кратко- до долгосрочных) рискуют оставить лишь след на бумаге – в качестве красивых деклараций о намерениях, добрых пожеланий, не реализуемых на практике. Прогнозирование обозначает возможные ориентиры, по времени и ресурсам необходимые для реализации через плановую систему хозяйствования успешного развития. Стратегическое планирование, в свою очередь, выступает как одна из трёх интегрированных функций стратегического управления.

По мнению В. Л. Квинта, в настоящее время российская национальная экономика остро нуждается в компетентных специалистах в области теории и практики стратегирования. Стратегия повышает скорость выявления чрезвычайных ситуаций, позволяя принимать скоординированные решения для их своевременного устранения. В противном случае в повестку дня будут вводиться приоритеты в отсутствие ясного видения конкурентных преимуществ и обеспеченности ресурсами. Таким образом, национальная стратегическая доктрина должна учитывать сложную систему взаимосвязи и влияния ориентиров и направлений ноотрансформации общественного устройства [5] – от глобальных до корпоративных и личностных, в условиях чрезвычайного периода⁹ требующую поиска новых способов выхода в состоянии «новой нормальности»¹⁰.

В докладе заместителя президента РАН, члена-корреспондента РАН **В. В. Иванова** была поставлена проблема отсутствия общего понимания и единой теории общест-

⁹ Ключевое различие между чрезвычайной ситуацией и чрезвычайным периодом состоит в том, что, говоря о чрезвычайной ситуации, следует понимать кратковременное отклонение конъюнктуры рынка от своей природы, выход из которого будет сопровождаться возвращением мировой экономической системы в привычное (исходное) состояние циклической последовательности, тогда как завершение чрезвычайного периода, нередко сопровождающееся серьёзными геополитэкономическими потрясениями и рисками, запускает социально устойчивые факторы формирования «новой нормальности», отличной от сложившейся ранее.

¹⁰ Концепт «новая нормальность» (new normal), оставаясь не до конца артикулированным понятием, вошёл в научный дискурс в первой трети прошлого века как реакция на систему долговременно обозначившихся в эпоху Великой депрессии 1929–1933 гг. макроэкономических изменений американской экономики к вызовам и угрозам новой реальности. Последующие волны популярности концепта совпали с мировым экономическим кризисом 2008–2009 гг. и коронавирусной пандемией 2020 г.

Добавим, что парадигма новой нормальности, которая объективно выступает достаточно удобной теоретической моделью для описания разворачивающихся в мире неопределённостей, ограничений и неустойчивых связей, похоже, вообще не предлагает адекватных решений по преодолению острых фаз кризиса мировой экономики, ограничиваясь констатацией факта наступления нетипичной для коллективной среды фазы развития.

венного развития, ключевые подходы которого специфицируются трендами *постиндустриализма* (Д. Белл) при доминирующей роли государства, *неокапитализма* (К. Шваб) при доминирующей роли ТНК и *гуманитарно-технологической революции* – дружеской среды обитания человека как системы «природа – технологии – информация – культура», в подпространстве которой происходит синергетическое взаимодействие институтов государства и бизнеса. Подобные формы взаимодействия, не противореча фундаментальным законам развития Природы, Человека и Общества, создают предпосылки для перехода человечества к восходящей траектории цивилизационного развития – к *глобализации 4.0t (технологическая)*. Таким образом, контуры новой картины мира должны формироваться на основе передовой фундаментальной и прикладной науки, технологического суверенитета, политической многополярности, социально ответственного государства, свободного творческого потенциала человека.

Заместитель директора Института Европы РАН по научной работе, член-корреспондент РАН **О. В. Буторина** посвятила свой доклад проблеме экономической интеграции европейской зоны, подробно остановившись на анализе результатов социально-экономических показателей, ограничений и перспектив развития ЕС. Она отметила, что потенциал экономической интеграции в ЕС обнаруживает признаки самоисчерпания системы, а создание экономического и валютного союза не оправдало надежд, обострив новые внутренние проблемы и ограничения. Поэтому в ближайшей перспективе ЕС будет придерживаться политики усиления внешнего вектора интеграции и, как следствие, процесса давления на страны извне.

Декан школы международных исследований Университета им. Джавахарлала Неру **Шрикант Кондапалли (Srikanth Kondapalli)** затронул тему расширения геополитического сообщества БРИКС+ в рамках многополярного сотрудничества. Среди общих целей стратегического планирования евразийского пространства индийский исследователь назвал неотступное противостояние распространению международного терроризма, киберпреступности и любым другим формам насилия; преодоление санкционного давления со стороны Запада и отказ от монополизации доллара в качестве мировой валюты; создание новых (альтернативных) кредитных рейтинговых агентств; расширение деятельности стран – участниц БРИКС+ не только в торговой сфере, но и в научно-образовательных, технологических, инновационно-цифровых, организационно-управленческих, промышленных, инвестиционных, инфраструктурно-логистических, энергетических, оборонных и прочих направлениях. Завершая своё выступление, Шрикант выразил уверенность, что ключевую роль в этом процессе может сыграть разработанный С. Д. Бодруновым глобальный мегапроект по стратегической трансформации общественного устройства от НИО.2 к ноономике.

Директор Центрального экономико-математического института РАН, член-корреспондент РАН **А. Р. Бахтизин** поднял тему важности переконфигурации глобальных цепочек товарооборота и национальной стратегии безопасности отечественной экономики с учётом инициированного коллективным Западом перманентного гибридного (геополитико-экономического, информационного, ценностно-культурного, торгово-экономического, военного и пр.), а не только санкционного экономического противостояния. На основе анализа больших массивов данных ряда крупнейших международных аналитических центров (Всемирный банк, МВФ, ОЭСР, ООН, ВТО, Кильский институт мировой экономики, BCG, Brand Finance, Oxford Economics, IHS и пр.), зачастую ангажированных, спикер отметил, что на фоне фрагментации национальных экономик в настоящее время наблюдается тренд на усиление влияния

макроэкономических регионов мира – США, ЕС, ЕАЭС и других полюсов развития, внутри которых как компенсация разрыва прежних (глобализационных) отношений начинают формироваться новые каналы локального торгового взаимодействия и перераспределения прямых инвестиций [15].

Среди основных инструментов давления США на периферийные страны обозначены *экономические* (экономическая эксплуатация развивающихся экономик, неэквивалентный товарный обмен, перенос производств с низкой добавленной стоимостью, навязывание невыгодных форм отношений и пр.); *информационные* (составление не соответствующих действительности прогнозных отчётов и данных, манипулирование общественным мнением, освещение в глобальной новостной повестке недостоверной информации и пр.); *биологические* (изобретение и распространение патогенных заболеваний массового поражения) и *военные* (разжигание и спонсирование военно-политических конфликтов и очагов напряжения на почве национальной нетерпимости и пр.) [16].

Таким образом, стратегическое государственное планирование национальной экономики России необходимо проводить в строгом соответствии с целями достижения высоких показателей и прорывных решений в сфере наукоёмких технологий (авиация, автомобилестроение, ракетно-космическая промышленность, воспроизводство новейших материалов и пр.), которые в конечном счёте оказывают положительный кумулятивный эффект не только на темпы роста экономики, но и на все сферы жизнедеятельности общества.

Директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, член-корреспондент РАН **А. А. Широ** сконцентрировался на проблеме выбора модели развития российской экономики. С точки зрения макроэкономического анализа возможны два варианта интеграции – *производственная* либо *институциональная*. Первую модель докладчик представил в виде классической пирамиды, от основания к вершине которой последовательно расположены: производство – рынки – финансы – технологии. Вторая модель (институциональная интеграция) – в виде перевёрнутой пирамиды, от основания к вершине которой располагаются рынки – технологии – финансы – производство. По мнению докладчика, по второй модели интеграции преимущественно развиваются ЕС и ЕАЭС, темпы роста экономик которых достигаются не за счёт развития прорывных наукоёмких технологий (как, например, это происходит в США), а во многом благодаря перманентному расширению дополнительных рынков сбыта. Поэтому, чтобы перейти на опережающие темпы экономического развития, необходимо переориентировать воспроизводственные процессы на реализацию первой модели интеграции. Среди ключевых факторов, благоприятствующих такому переходу, обозначены: численность населения не менее 300 млн человек (около 3,5 % населения мира), объём ВВП не менее 5 трлн долларов (примерно 5 % мирового ВВП), совокупные затраты на НИОКР не менее 200 млрд долларов (примерно 4 % мирового ВВП), расходы на оборону не менее 100 млрд долларов (примерно 2 % мирового ВВП).

В завершение пленарного обсуждения темы интеграционного процесса в мировой экономике выступил директор Института экономики РАН, член-корреспондент РАН **М. Ю. Головнин**, который обратил внимание аудитории на необходимость разграничения экономических интеграционных процессов в *глобальном и региональном аспектах*. В частности, он отметил, что современное состояние мирового хозяйства развивается в строгом соответствии с законами фрагментации, которые обозначились после финансово-экономического кризиса 2007–2009 гг. и развились в условиях торговой войны между США и КНР (2018 г.) и пандемии COVID-19. В со-

вокупности это привело к окончательному сворачиванию глобализационного тренда, усилению политики протекционизма и региональной экономической интеграции (Транстихоокеанское партнёрство, Региональное всеобъемлющее экономическое партнёрство и пр.). В общемировой политической и экономической повестке национальные интересы вновь начинают превалировать и активно развиваться, трансформируя прежние формы глобальных институциональных отношений.

В результате мировая экономика пребывает в состоянии системы, расколотой на отдельные центры силы, отсюда – понижающаяся динамика международных потоков капитала, стратегия рещоринга, повышение общемировых темпов инфляции, волатильность на мировых товарных и финансовых рынках и пр. При этом интеграционные усилия должны быть направлены на растущие связи между субъектами системы, отсутствие барьеров на пути взаимных торгово-инвестиционных связей, однородность системы с точки зрения ценовых показателей, наличие единых регулирующих норм и целостность самой системы. В качестве эффективной модели интеграции, не ограниченной узкими критериями регионального объединения, учёный выделил деятельность БРИКС+.

Вторая половина работы конгресса прошла в формате параллельно организованных по интересам участников научных секций: одной пленарной конференции, десяти семинаров и одиннадцати «круглых столов». «Круглый стол» «Стратегирование интеграционных социально-экономических трансформаций» прошёл под руководством учёных Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова **В. Л. Квинта** и **И. В. Новиковой**. Состоялся обмен мнениями по актуальным вопросам национальной экономики, динамики её структурных сдвигов, противоречий и путей стратегирования ритма общественной жизни (региональной и межстрановой интеграции) и многим другим дискуссионным вопросам. Участники рабочей группы, в числе которых автор настоящей публикации, в докладе «К вопросу о возрастающей роли творческого содержания труда: теория и практика стратегирования» рассмотрели различные аспекты трансформации мировой экономики (технологические, отраслевые, социально-трудовые, инфраструктурные, демографические, финансовые, цифровые и пр.); поделились результатами новых теоретических и практических исследований; наметили возможные совместные проекты, посвящённые системному долгосрочному стратегированию траектории развития общественных отношений в меняющихся условиях.

Протокольным мероприятием работы «круглого стола» стало подписание Соглашения об открытии учебно-образовательного Центра «Ноономика» в Кемеровском государственном университете. Готовность к сотрудничеству письменно подтвердили ректор Кемеровского государственного университета, член-корреспондент РАН **А. Ю. Просеков**, президент Санкт-Петербургского международного экономического конгресса, директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте, президент Вольного экономического общества России, президент Международного Союза экономистов, член-корреспондент РАН, д-р экон. наук, профессор **С. Д. Бодрунов**, заведующий кафедрой экономической и финансовой стратегии Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова, иностранный член РАН **В. Л. Квинт** и исполнительный директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте **А. А. Золотарёв**.

В заключительный день состоялся международный семинар на тему «Глобальные социально-экономические и геополитические трансформации: теория и практики» (модераторы: член-корреспондент РАН **С. Д. Бодрунов** и доцент **Н. Г. Яковлева**). В рамках семинара ведущие отечественные и зарубежные учёные

обсудили специфику и особенности масштабных структурных интеграционных процессов в условиях фрагментации мировой экономической системы.

Финальным событием конгресса стала презентация монографии известного английского социолога **Д. Лэйна (D. Lane)** «Глобальный нелиберальный капитализм и альтернативы. От социальной демократии до государственного капитализма» [17], которая вызвала живой интерес аудитории. Принимая во внимание интерес академической публики к научному творчеству Д. Лэйна [18], руководство ИНИР им. С. Ю. Витте приняло решение о переводе и издании монографии на русском языке.

Документ скрепили подписями директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте, президент Вольного экономического общества России, президент Международного Союза экономистов, член-корреспондент РАН, д-р экон. наук, профессор **С. Д. Бодрунов** и автор рукописи Д. Лэйн, профессор социологии в Бирмингемском университете, почётный член Эммануил-колледжа Кембриджского университета, член Академии социальных наук Великобритании.

Итогом конгресса стала не только презентация результатов новых научных исследований, но и выработка практико-ориентированных рекомендаций, которые найдут отражение в периодических научных изданиях, в том числе в сборнике материалов по итогам работы СПЭК-2024.

Список литературы

1. *Бодрунов, С. Д.* Преодоление вызовов глобальной трансформации: НТП, знания, ноономика / С. Д. Бодрунов // Проблемы прогнозирования. – 2023. – №4 (199). – С. 8–14.
2. *Бодрунов, С. Д.* От экономических интересов – к нооценностям / С. Д. Бодрунов // Вопросы философии. – 2022. – № 7. – С. 15–26.
3. *Бодрунов, С. Д.* Стратегия перехода к новому мирохозяйственному укладу и ноообществу: индустриальный аспект / С. Д. Бодрунов // Экономика промышленности. – 2023. – Т. 16, № 2. – С. 135–140.
4. *Квинт, В. Л.* Стратегирование трансформации общества: знания, технологии, ноономика / В. Л. Квинт, С. Д. Бодрунов. – СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте, 2021. – 351 с.
5. *Бодрунов, С. Д.* Роль БРИКС в процессе глобального нооперехода / С. Д. Бодрунов, В. В. Архипова. – СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте, 2024. – 30 с.
6. *Глазьев, С. Ю.* Китайское экономическое чудо. Уроки для России и мира / С. Ю. Глазьев. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2023. – 406 с.
7. *Burnham J.* The Managerial Revolution: What is Happening in the World. New York: The John Day Company, 1941. 285 p.
8. *Galbraith J. K.* The New Industrial State. Boston: Houghton Mifflin Company, 1967. 427 p.
9. *Fourastié J.* Die grosse Hoffnung des Zwanzigsten Jahrhunderts. Köln: Bund-Verlag, 1954. 221 p.
10. *Фурастье, Ж.* Технический прогресс и капитализм с 1700 по 2100 год. Какое будущее ожидает человечество? / Ж. Фурастье; пер. с фр.; под общ. ред. А. М. Румянцева. – Прага: Мир и социализм, 1964. – 420 с.
11. *Богомолов, О. Т.* Новое интегральное общество: общетеоретические аспекты и мировая практика / О. Т. Богомолов, Г. Г. Водолазов, С. Ю. Глазьев, С. П. Глинкина, В. И. Дашичев, Н. В. Куликова, С. М. Меньшиков, Л. А. Меньшикова, Э. П. Пивоварова, Г. Н. Цаголов. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 256 с.

12. *Водолазов, Г. Г.* Теория конвергенции и идеология нового гуманизма. Что делать? Кому делать? Как делать? / Г. Г. Водолазов // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2016. – Т. 201, №4. – С. 575–595.

13. *Цаголов, Г. Н.* Интегральное общество: на смену капитализма и социализма / Г. Н. Цаголов // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2015. – Т. 195, №6. – С. 951–974.

14. *Цаголов, Г. Н.* Российский императив: от бюрократическо-олигархического капитализма к новому интегральному обществу / Г. Н. Цаголов // Экономика и управление собственностью. – 2015. – №4. – С. 20–26.

15. *Агеев, А. И.* Экономический фундамент победы: стратегический прогноз устойчивости экономики России в условиях санкционных атак / А. И. Агеев, А. Р. Бахтизин, В. Л. Макаров, Е. А. Логинов, Б. Р. Хабриев // Экономические стратегии. – 2023. – Т. 25, №1 (189). – С. 6–15.

16. *Бахтизин, А. Р.* Гибридные войны в макроэкономической суперсистеме XXI века / А. Р. Бахтизин, В. Л. Макаров, Е. А. Логинов, Б. Р. Хабриев, Ву Цзе, Ву Зили // Экономические стратегии. – 2023. – Т. 25, №2 (188). – С. 6–23.

17. *Lane D.* Global Neoliberal Capitalism and the Alternatives: From Social Democracy to State Capitalisms. Great Britain: Bristol University Press, 2023. 335 p.

18. *Лэйн, Д.* Вызов ноономики либеральному глобальному капитализму / Д. Лэйн // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. – 2023. – Т. 2, №3. – С. 68–77.

References

1. Bodrunov S. D. (2023) Preodoleniye vyzovov global'noy transformatsii: NTP, znaniya, noonomika [Overcoming the Challenges of Global Transformation: STP, Knowledge, Noonomy]. Studies on Russian Economic Development, 4(199), pp. 8–14.

2. Bodrunov S. D. (2022) Ot ekonomicheskikh interesov – k nootsennostyam [From Economic Interests to Noovalues], Questions of Philosophy, 7, pp. 15–26.

3. Bodrunov S. D. (2023) Strategiya perekhoda k novomu mirokhozaystvennomu ukladu i nooobshchestvu: industrial'nyy aspekt [A Strategy of Transition to a New World Economic Order and Noosociety: Industrial Aspect]. Russian Journal of Industrial Economics, 16(2), pp. 135–140.

4. Kvint V. L., Bodrunov S. D. (2021) Strategirovaniye transformatsii obshchestva: znaniye, tekhnologii, noonomika [Strategizing Societal Transformation: Knowledge, Technologies, and Noonomy]. St. Petersburg: S. Y. Witte INID Publ. 351 p.

5. Bodrunov S. D., Arkhipova V. V. (2024) Rol' BRIKS v protsesse global'nogo nooperekhoda [The Role of BRICS in the Process of Global Transition]. St. Petersburg: S. Y. Witte INID Publ. 30 p.

6. Glazyev S. Y. (2023) Kitayskoye ekonomicheskoye chudo. Uroki dlya Rossii i mira [China's Economic Miracle: Experiences for Russia and the World]. Moscow: Ves Mir Publ. 406 p.

7. Burnham J. (1941) The Managerial Revolution: What is Happening in the World. New York: The John Day Company. 285 p.

8. Galbraith J. K. (1967) The New Industrial State. Boston: Houghton Mifflin Company. 427 p.

9. Fourastié J. (1954) Die grosse Hoffnung des Zwanzigsten Jahrhunderts. Köln: Bund-Verlag. 221 p.

10. Fourastié J. (1964) Tekhnicheskii progress i kapitalizm s 1700 po 2100 god. Kakoye budushcheye ozhidayet chelovechestvo? [Technical Progress and Capitalism From 1700 to 2100. What Future Awaits Humanity?]. Translation from French; Rummyantsev A. M. (Ed.). Prague: Mir i sotsializm Publ. 420 p.

11. Bogomolov O. T., Vodolazov G. G., Glazyev S. Y., Glinkina S. P., Dashichev V. I., Kulikova N. V., Menshikov S. M., Menshikova L. A., Pivovarova E. P., Tsagolov G. N. (2016) [New Integral Society: General Theoretical Aspects and World Practice]. M.: LENAND Publ. 256 p.

12. Vodolazov G. G. (2016) *Teoriya konvergentsii i ideologiya novogo gumanizma. Chto delat'? Komu delat'? Kak delat'?* [The Theory of Convergence and the Ideology of the New Humanism. What to Do? Who Should Do It? How to Do It?]. Scientific Works of the Free Economic Society of Russia, 4(201), pp. 575–595.

13. Tsagolov G. N. (201) *Integral'noye obshchestvo: na smenu kapitalizma i sotsializma* [Integral Society: Substitute for Capitalism and Socialism]. Scientific Works of the Free Economic Society of Russia, 6(195), pp. 951–974.

14. Tsagolov G. N. (2015) *Rossiyskiy imperativ: ot byurokraticheskogo-oligarkhicheskogo kapitalizma k novomu integral'nomu obshchestvu* [Russian Imperative: From Bureaucratic-Oligarchic Capitalism to a New Integral Society]. Economics and Property Management, 4, pp. 20–26.

15. Ageev A. I., Bakhtizin A. R., Makarov V. L., Loginov E. L., Khabriev B. R. (2023) *Ekonomicheskiy fundament pobedy: strategicheskiy prognoz ustoichivosti ekonomiki Rossii v usloviyakh sanktsionnykh atak* [Economic Foundation of Victory: A Strategic Forecast for the Russian Economy Stability in the Face of Sanctions]. Economic Strategies, 3(189), pp. 6–15.

16. Bakhtizin A. R., Makarov V. L., Loginov E. A., Khabriev B. R., Jie Wu, Zili Wu (2023) *Gibridnyye voyny v makroekonomicheskoy supersisteme XXI veka* [Hybrid Wars in the Macroeconomic Supersystem of the 21st Century]. Economic Strategies, 25, 2(188), pp. 6–23.

17. Lane D. (2023) *Global Neoliberal Capitalism and the Alternatives: From Social Democracy to State Capitalisms*. Great Britain: Bristol University Press. 335 p.

18. Lane D. (2023) *Vyzov noonomiki liberal'nomu global'nomu kapitalizmu* [The Challenge of Noonomy to Liberal Global Capitalism]. Noonomy and Noosociety. Almanac of Scientific Works of the S. Y. Witte INID, 3(2), pp. 68–77.

Z. R. Khabibullina¹¹. Global Integration Trends in Strategizing the World Economic System: Opportunities and Risks of Nootransformation. Following the participation in the activities of the annual St. Petersburg Economic Forum, a detailed overview of the program agenda of the International Congress “Promising Integration Processes in the Global Economy: A Nooapproach” is presented. A detailed analysis of the key points of the speeches of the plenary speakers and other participants was carried out, the specifics and main directions of the work of the scientific event were outlined based on the systematization and generalization of the conclusions and recommendations. It is noted that the process of strategizing the spatial integration of the national, and more broadly, world economy seems possible only in the conditions of noocriteria (qualitatively new) transformation of the socio-economic structure.

Keywords: Eurasian economic integration, technological transformation, noonomy, strategizing, knowledge-intensive industrial production, societal macro-shift, crisis of neoliberalism, contradictions of global monopoly capital, fragmentation of the world economy.

¹¹ *Zenfira R. Khabibullina*, Senior Research Fellow of the S. Y. Witte Institute for New Industrial Development (INID) (16, Bolshaya Monetnaya Street, St. Petersburg, 197101, Russia), Candidate in Economic Sciences, e-mail: ruzen7@mail.ru