

DOI: 10.37930/1990-9780-2023-4-78-49-58

Н. Г. Яковлева¹

**ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ В СВЕТЕ ТЕОРИИ НООНОМИКИ:
О ТРАНСФОРМАЦИИ «ЧЕЛОВЕКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО»
В «ЧЕЛОВЕКА КУЛЬТУРНОГО»²**

Исходя из теории ноономики обосновывается необходимость приоритетного развития человеческого потенциала в процессе трансформации «человека экономического» в «человека культурного», которого отличают творческое содержание труда, отказ от симулятивных потребностей, развитие человеческих качеств как высшего критерия прогресса. Это движение заставляет по-новому посмотреть на цели и средства экономического развития, поставив в центр интенсивное развитие человека и его потенциала как главной производительной силы общества и ценности социального развития. Категория «человеческий потенциал» рассматривается как качественно отличная от узкого понятия «человеческий капитал». На примере социогуманитарной сферы, в частности научно-образовательной, показано, как могут изменяться цели и мотивы деятельности в данной области, ориентированные на человека культурного, на человека творческого. Для такой трансформации необходим переход от коммерчески ориентированной модели деятельности в социогуманитарной сфере к социально ориентированной, в том числе к декоммерциализации данной сферы. Представлены основные составляющие данного процесса в сфере образования.

Ключевые слова: ноономика, «человек культурный», «человек экономический», человеческий потенциал, социогуманитарная сфера, социализация, декоммерциализация.

УДК 330.34

Введение

В рамках международных научных дискуссий не раз высказывалось мнение, что человечество переживает глубокие технологические и социально-экономические трансформации³, которые касаются и человека, и общества. Встаёт вопрос: как именно технологические и социально-экономические трансформации воздействуют на человека и в какой мере человек как активный субъект истории способен оказывать влияние

¹ Наталья Геннадьевна Яковлева, доцент Научно-образовательного центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова (119234, РФ, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4), ведущий научный сотрудник Центра институтов социально-экономического развития Института экономики РАН (117218, РФ, Москва, Нахимовский проспект, д. 32), д-р экон. наук, доцент, e-mail: tetn@yandex.ru

² Исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда № 23-18-00508, <https://rscf.ru/project/23-18-00508/>

³ Данные трансформации неоднократно обсуждались на ежегодном Санкт-Петербургском экономическом конгрессе, организуемом ИНИР им. С. Ю. Витте [13, 21].

на трансформацию общества, прогресс технологий, развитие культуры? Последний аспект особенно важен, поскольку развитие человека, его потенциала – главный фактор современного развития во всех остальных сферах. Этот тезис не раз звучал в работах российских и зарубежных социальных философов, политэкономов, социологов на протяжении второй половины XX в. (более подробно об этом см. в работах [2, 15, 16, 23, 30, 31, 33] и др.). Звучит он и сейчас.

**«Человек экономический» vs «человек культурный»,
«человеческий капитал» vs человеческий потенциал?**

История развития общества показывает изменение роли и места человека в общественном развитии. В современном мире человек с экономической (точнее – политэкономической) точки зрения становится главной производительной силой общества. Это обусловлено в первую очередь технологическим прогрессом и изменением в содержании труда. С гуманистической точки зрения – Человек становится главной ценностью социального развития, так как является носителем общечеловеческих и культурных ценностей и является основным двигателем социального прогресса. Всё это обуславливает важность формирования и развития человеческого потенциала.

На научных мероприятиях Института нового индустриального развития имени С. Ю. Витте была представлена целостная концепция генезиса ноономики⁴, которая предлагает оригинальную методологию, теорию и практические имплементации для решения целого ряда вопросов, в том числе вопроса прогресса человека по мере развития от экономического к постэкономическому пространству и времени, в котором на смену экономическому способу удовлетворения человеческих потребностей приходит постэкономический⁵.

Важно, что в рамках теории ноономики, как и в марксизме⁶, и в ограниченных аспектах в поведенческой экономике ([1, 20] и др.), а также в ряде социологических теорий (например, в концепции социоэкономического человека), есть представление о том, что в современных условиях на смену «*homo economicus*» (рациональному экономическому человеку рыночной системы) приходит человек с другими качествами, дру-

⁴ «Ноономика (первичное определение) – неэкономический способ организации хозяйственной деятельности, ориентированный на удовлетворение конкретных потребностей человека на основе критериев разумности, определяемых развитием знания и культуры» [4, с. 175]. «Ноономика (расширенное определение) – неэкономическая общественная форма хозяйственной деятельности людей, нацеленная на удовлетворение ноопотребностей (в первую очередь – потребностей в развитии личности человека) на основе развития ноопроизводства, то есть такого производства, которое осуществляется при выходе человека из непосредственной трудовой деятельности («безлюдное производство») и управлении техносферой как внешней по отношению к человеку сферой реализации потенциала человеческого познания» [там же, с. 194].

⁵ «Ноономика предполагает иной способ оценки потребностей – основанный не на рациональности, а на разуме, на «ноо», исходящем из понимания истинных последствий хозяйственных решений и истинной ценности удовлетворяемых потребностей... Ноономика – это упорядоченный уклад, способ удовлетворения потребностей в таком обществе, где есть «свет разума» и нет отношения к производству и производственным отношений; нет отношения к собственности и отношений собственности; нет экономики и невозможна экономика. Это – неэкономический способ удовлетворения ноопотребностей» [там же, с. 178].

⁶ См., например, работу представителей школы постсоветского критического марксизма А. В. Бузгалина и А. И. Колганова [9, с. 18–28], а также работу Э. Фромма [22] и др.

гими ценностями и мотивацией. В частности, в основных трудах С. Д. Бодрунова, а также в статьях, посвящённых проблемам человека [5, с. 18–31; 6, с. 15–26], показано, что на смену ключевым характеристикам «человека экономического» (ориентация на максимизацию утилитарных благ, денежного дохода, а в современных условиях – симулятивных благ; отношение к труду как обременению, исключительно конкурентные отношения между людьми и др.) приходит новый тип ценностей и мотивации. Это – движение к «человеку культурному», для которого характерно творческое содержание труда, отказ от симулятивных потребностей⁷, развитие человеческих качеств как высшего критерия прогресса. Данный теоретический взгляд позволяет по-новому посмотреть на цели и средства экономического развития, поставив в центр вопрос об интенсивном развитии именно человеческого потенциала⁸.

Мы исходим из того, что категория *человеческий потенциал* качественно отличается от категории «человеческий капитал». «Отождествление этих понятий является продуктом господства капитала как основного производственного отношения капитализма во всех сферах человеческого бытия» [10, с. 4–21]. Поскольку «в условиях современной экономики богатство в большинстве случаев имеет форму капитала, постольку возникает видимость, что человеческий потенциал реализуется всегда как «человеческий капитал». На наш взгляд, «человеческий капитал» – это превратная форма⁹ бытия человека, а значит, и формирования, и использования его потенциала, в условиях капитализма. Напомним, что капитал в хозяйственной практике и в экономической теории в рамках экономикс, и в классической политической экономии трактуется как стоимость, приносящая добавочную стоимость, как процесс создания прибыли. Независимо от того, признаем мы или нет марксистскую теорию эксплуатации, данное определение капитала позволяет сказать, что человек как капитал сводится к способности увеличивать свою стоимостную оценку, обеспечивать прирост своей стоимости на рынке тех или иных услуг, где он продаёт свои способности.

Сегодня многие зарубежные и российские авторы теоретико-экономическое исследование человека и его роли в экономическом развитии общества часто проводят, опираясь на понятие *человеческий капитал* [3, 17, 32]. Введение и активное использование этого понятия, с одной стороны, свидетельствует о признании роли человека как одного из важнейших факторов современного экономического развития; с другой – отражает сведение многогранного существования человека в экономике к фактору увеличения стоимостного богатства. Человеческий потенциал включает в себя не только способность человека к репродуктивному труду (рабочая сила), но и потенциал твор-

⁷ *Симулятивные потребности* – иллюзорные, фальшивые потребности, навязываемые рыночной системой исключительно в погоне за расширением объёма сбыта.

⁸ В российской общественной науке в XXI в. актуализировалось понятие «человеческий потенциал», имеется ряд исследований в этой области: [11, 12, 14, 19].

⁹ «Смысл этой категории диалектической логики состоит в том, что в определенных социальных условиях содержание общественных процессов таково, что оно объективно и неизбежно являет себя на поверхности в виде феноменов (этих самых преврат[щен]ных форм), создающих видимость иного, чем действительное, содержание. Примеры таких форм хорошо известны из «Капитала» К. Маркса. Это, прежде всего, феномен товарного, денежного фетишизма, создающего видимость того, что товар и деньги есть высшая ценность человеческого сообщества и нечто, определяющее жизнь человека. Весь мир товарных отношений доказывает, что это именно так, хотя на самом деле деньги и товары – это не более, чем одна из специфических исторически ограниченных форм экономического богатства» [7, с. 141–162].

ческой деятельности, личностного развития, роль которого в современной экономике и в будущем будет возрастать [8, 18, с. 88–97]. Поэтому под «человеческим потенциалом» мы понимаем весь спектр созидательных способностей человека, в том числе способность к труду, личностные качества, а также способность к творческой деятельности.

Социогуманитарная сфера: пространство формирования «человека культурного»

Особенно наглядно сведение человеческого потенциала к узкому понятию человеческий капитал можно наблюдать в социогуманитарной сфере¹⁰, в частности в научно-образовательной. В результате коммерциализации¹¹ последней развитие человеческого потенциала (учёных и преподавателей) осуществляется с помощью стоимостной оценки в условиях усиливающейся коммерциализации всех сторон научно-образовательного процесса – от формирования целей и средств развития организаций данной сферы, результатов их деятельности до труда работников науки и образования.

В свою очередь, понимание того, что будущее принадлежит не «человеку экономическому», а «человеку культурному» – с другими ценностями и мотивацией, чем у «homo economicus», позволяет по-новому взглянуть на цели и средства прогресса человеческого потенциала. Так, характерная для творческого человека потребность в труде, обусловленная тем, что творческий труд по определению обладает свойством самомотивации, позволяет ориентировать деятельность научных и образовательных организаций (а соответственно – учёных и преподавателей) на осуществление деятельности, которая отличается самомотивацией и может быть потребностью. Это не значит, что денежная мотивация должна исчезнуть в ближайшей исторической перспективе, но из этого следует, что материальное обеспечение творческого человека, во-первых, должно быть достаточным для комфортного осуществления творческой деятельности; во-вторых, не должно становиться самоцелью. Ориентация на человека культурного, на человека творческого в сфере науки и образования, с одной стороны, может быть обоснована исходя из представлений в теории ноономики о трансформации «человека экономического в человека культурного»; с другой стороны, она позволяет сделать целый ряд практических выводов, характеризующих возможные направления развития социогуманитарной сферы.

В исследованиях, проводившихся нами на протяжении последних лет [28], на примере высшего образования показана необходимость перехода от коммерциализа-

¹⁰ Под социогуманитарной сферой мы понимаем ядро социальной сферы (образование, наука, здравоохранение, сфера культуры), где непосредственно происходит формирование и развитие человеческого потенциала (примечание автора).

¹¹ В результате коммерциализации социогуманитарная сфера начинает всё больше ориентироваться на трансформацию процесса создания общественных благ в производство коммерческих услуг: осуществляется смешанное финансирование социальной сферы (с тенденцией сокращения государственных расходов), развивается рыночно-ориентированная модель отношений (конкуренция между организациями и внутри организаций социальной сферы, оценка деятельности данных организаций и их работников в первую очередь по финансово-экономическим критериям и т. д.) (примечание автора). Более подробно о коммерциализации образования см. в работах [24, с. 412–421; 25, с. 154–157; 26, с. 146–157].

ции к социализации¹² (и, в частности, декоммерциализации) данной сферы и образования в целом. Слагаемыми такого процесса могут быть:

- формирование образования как общедоступной сферы, в которую человек включён на протяжении всей жизни, что предполагает доминирование бесплатной формы потребления соответствующих благ при поддержке государства;
- формирование человека, обладающего определёнными личностными качествами, потенциалом (умственным, физическим, творческим) и социальной ответственностью – как основная цель деятельности;
- развитие эгалитарной системы отношений, предполагающей поддержку обществом социальных групп с низкими доходами и другими ограничениями доступа к качественным благам сферы образования;
- демократизация системы отношений в сфере образования на всех уровнях.

Заключение

Теория ноономики, предлагающая оригинальный методологический и теоретический фундамент для характеристики трансформации «человека экономического в человека культурного», создаёт важные предпосылки для решения целого ряда теоретических и практических проблем прогресса человеческого потенциала, что мы показали в данной статье на примере социогуманитарной сферы, в частности образования.

Список литературы

1. *Ариели, Д.* Позитивная иррациональность. Как извлекать выгоду из своих нелогичных поступков / Д. Ариели. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2010. – 304 с.
2. *Батищев, Г. С.* Деятельная сущность человека как философский принцип // Проблема человека в современной философии / под ред. И. Ф. Балакиной, Б. Т. Григорьян, С. Ф. Одуева, Л. А. Шершенко. – М.: Наука, 1969. – 432 с.
3. *Беккер, Г. С.* Человеческое поведение: экономический подход (избранные труды по экономической теории) / Г. С. Беккер. – М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2003. – 670 с.
4. *Бодрунов, С. Д.* Ноономика: траектория глобальной трансформации / С. Д. Бодрунов. – М.: ИНИР; Культурная революция, 2020.
5. *Бодрунов, С. Д.* От хомо экономикус – к хомо сапиенс / С. Д. Бодрунов // Вопросы философии. – 2021. – Т. 12. – С. 18–31.
6. *Бодрунов, С. Д.* От экономических интересов – к нооценностям / С. Д. Бодрунов // Вопросы философии. – 2022. – Т. 7. – С. 15–26.
7. *Бузгалин, А. В.* Практика и Истина: диалектика как метод снятия наваждений в мире превращенных форм / А. В. Бузгалин // Философия хозяйства. – 2009. – № 4. – С. 141–162.
8. *Бузгалин, А. В.* Творческий человек в экономике будущего / А. В. Бузгалин // Экономическое возрождение России. – 2022. – № 1(71). – С. 48–57.

¹² Социализация социальной сферы – это, во-первых, её ориентация на развитие человеческого потенциала каждого члена общества, а не на получение прибыли данной сферой; во-вторых, преимущественно общественное обеспечение социальной сферы (примечание автора). Более подробно о социализации образования и развития социально ориентированной его модели см. в работах [27, с. 183–197; 29, с. 110–115].

9. Бузгалин, А. Трансформации социальной структуры позднего капитализма: от пролетариата и буржуазии к прекариату и креативному классу? / А. Бузгалин, А. Колганов // Социологические исследования. – 2019. – № 1. – С. 18–28.
10. Бузгалин, А. В. Человек, человеческий потенциал, «человеческий капитал» в зеркале политической экономики (статья 1) / А. В. Бузгалин, Н. Г. Яковлева, О. В. Барашкова // Российский экономический журнал. – 2023. – № 1. – С. 4–21.
11. Вереникин, А. О. Человеческий потенциал экономического развития: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / А. О. Вереникин. – М.: МГУ, 2005. – 335 с.
12. Вереникин, А. О. Человеческий потенциал: фетишизм капиталистических отношений / А. О. Вереникин, А. Ю. Вереникина. – М.: РУСАЙНС, 2021. – 100 с.
13. Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм. – Т. 1–3: сб. пленарных докл. Объединенного международного конгресса (СПЭК-ПНО-2020). – М.: ИНИР, 2021.
14. Иванов, О. И. Человеческий потенциал (формирование, развитие, использование) / О. И. Иванов; ИПРЭ РАН, СПбГУ. – СПб.: Скифия-принт, 2013. – 336 с.
15. Ильенков, Э. В. Философия и культура / Э. В. Ильенков. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
16. С чего начинается личность / под общ. ред. Р. И. Косолапова. – Изд. 2. – М.: Политиздат, 1984. – 362 с.
17. Капелюшников, Р. И. Записка об отечественном человеческом капитале: препринт WP3/2008/01 / Р. И. Капелюшников. – М.: Издат. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 56 с.
18. Павлов, М. Ю. Определение творческой (креативной) деятельности: экономический подход / М. Ю. Павлов // Философия хозяйства. – 2022. – № 5(143). – С. 88–97.
19. Соболева, И. В. Воспроизводство человеческого потенциала: теория, методология, приоритетные направления: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / И. В. Соболева; ИЭ РАН. – М., 2006. – 297 с.
20. Талер, Р. Nudge: архитектура выбора. Как улучшить наши решения о здоровье, благополучии и счастье / Р. Талер, К. Санстейн. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. – 237 с.
21. Форсайт «Россия»: будущее технологий, экономики и человека: сб. докл. V Санкт-Петербургского международного экономического конгресса (СПЭК-2019). – Т. 1–3 / под общ. ред. С. Д. Бодрунова. – СПб.: ИНИР, 2019.
22. Фромм, Э. Быть человеком. Концепция человека у Карла Маркса / Э. Фромм. – М.: АСТ, 2020. – 288 с.
23. Чангли, И. И. Труд. Социологические аспекты теории и методологии исследования / И. И. Чангли. – М.: Наука, 1973. – 588 с.
24. Яковлева, Н. Г. Социально-экономические основания коммерциализации и финансиализации образования / Н. Г. Яковлева // Производство, наука и образование в эпоху трансформаций: Россия в [де]глобализирующемся мире (ПНО-VI): сб. материалов VI Междунар. конгр. ПНО, Москва, 04 декабря 2019 г. / под общ. ред. С. Д. Бодрунова. – Т. 1. – М.: Ассоциация «Некоммерческое партнерство по содействию в проведении научных исследований ИНИР им. С. Ю. Витте», 2020. – С. 412–421.
25. Яковлева, Н. Г. Маркетизация образования в эпоху капитализма: к постановке проблемы / Н. Г. Яковлева // Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем: материалы 4-й Междунар. науч. конф. памяти академика А. И. Татаркина. Челябинск, 25–27 ноября 2020 г. – Челябинск: Челябинский гос. ун-т, 2020. – С. 154–157.

26. Яковлева, Н. Г. Трансформации образования в экономике постсоветской России: взаимосвязь цифровизации и маркетизации / Н. Г. Яковлева // Вопросы политической экономии. – 2021. – № 2. – С. 146–157.
27. Яковлева, Н. Г. Противоречия трансформации и генезис социально-ориентированной модели образования (политико-экономический подход) / Н. Г. Яковлева // Вопросы политической экономии. – 2021. – № 3. – С. 183–197.
28. Яковлева, Н. Г. Противоречия трансформации образования в современной экономике (политико-экономический подход): спец. 08.00.01 «Экономическая теория»: дис. ... д-ра экон. наук / Н. Г. Яковлева. – М.: МГУ имени М. В. Ломоносова, 2022. – 307 с.
29. Яковлева, Н. Г. Какие ростки посткапитализма способны обеспечить прогресс человеческого потенциала и технологическую модернизацию? / Н. Г. Яковлева // Социологические исследования. – 2022. – № 9. – С. 110–115.
30. Benhabib J., Spiegel M. (1994). The role of human capital in economic development: evidence from aggregate cross-country data // Journal of Monetary Economics. pp. 143–173.
31. Peccei A. (1977). The human quality. New York: Pergamon Press. 214 p.
32. Schultz T. W. (1971). Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research. New York: Free Press. 272 p.
33. Spengler J. J. (1977). Adam Smith on Human Capital // American Economic Review. 16(1), pp. 32–36.

References

1. Ariely D. (2010) Pozitivnaja irracional'nost'. Kak izvlekat' vygodu iz svoikh nelogichnykh postupkov [The Upside of Irrationality: The Unexpected Benefits of Defying Logic]. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber Publ., 304 p.
2. Batishev G. S. (1969) Deyatel'naya sushchnost' cheloveka kak filosofskiy printsip. [The Active Essence of a Person as a Philosophical Principle]. In: The Problem of Human in Modern Philosophy. Balakina I. F., Grigoryan B. T., et al. (Eds.). Moscow: Nauka Publ., 432 p.
3. Bekker G. S. (2003) Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskiy podhod (izbrannye trudy po ekonomicheskoy teorii) [Human Behavior: An Economic Approach (Selected Works on Economic Theory)]. Moscow: HSE Publ, 670 p.
4. Bodrunov S. D. (2020) Noonomika: traektoriya global'noy transformatsii [Noonomy: The Trajectory of Global Transformation]. Moscow: S. Y. Witte INID; Kul'turnaya revolyutsiya Publ, 175 p.
5. Bodrunov S. D. (2021) Ot homo ekonomikus – k homo sapiens [From Homo Economicus to Homo Sapiens]. Questions of Philosophy, 12, pp. 18–31.
6. Bodrunov S. D. (2022) Ot ekonomicheskikh interesov – k nootsennostyam [From Economic Interests to Noovalues]. Questions of Philosophy, 7, pp. 15–26.
7. Buzgalin A. V. (2009) Praktika i Istina: dialektika kak metod snyatiya navazhdeniy v mire prevrashchennykh form [Practice and Truth: Dialectics as a Method of Removing Obsessions in the World of Transformed Forms]. Philosophy of Economy, 4, pp. 141–162.
8. Buzgalin A. V. (2022) Tvorcheskiy chelovek v ekonomike budushchego [A Creative Person in the Economy of the Future]. Economic Revival of Russia, 1(71), pp. 48–57.
9. Buzgalin A., Kolganov A. (2019) Transformatsii social'noy struktury pozdnego kapitalizma: ot proletariata i burzhuzii k prekariatu i kreativnomu klassu? [Transformations of the Social Structure of Late Capitalism: From the Proletariat and the Bourgeoisie to the Proletariat and the Creative Class?]. Sociological Studies, 1, pp. 18–28.

10. Buzgalin A. V., Yakovleva N. G., Barashkova O. V. (2023) Chelovek, chelovecheskiy potentsial, «chelovecheskiy kapital» v zerkale politicheskoy ekonomii (statya 1-ya) [Person, Human Potential, “Human Capital” in the Mirror of Political Economy (Article 1)]. *Russian Economic Journal*, 1, pp. 4–21.
11. Verenikin A. O. (2005) Chelovecheskiy potentsial ekonomicheskogo razvitiya. [Human potential of economic development]. *Dissertatsiya...doktora ekonomicheskikh nauk: 08.00.01*. Moskva: MGU Publ., 335 p.
12. Verinikina A. O., Verinikina A. Y. (2021) Chelovecheskiy potentsial: fetishizm kapitalisticheskikh otnosheniy. [Human Potential: The Fetishism of Capitalist Relations]. Moskva: RUSAINS Publ., 100 p.
13. Bodrunov S. D. (Ed.) (2021) *Genezis noonomiki: NTP, diffuziya sobstvennosti, sotsializatsiya obshchestva, solidarizm (2020)* [The Genesis of Noonomy: STP, Diffusion of Ownership, Socialization of Society, Solidarism]. Vol. 1, 2, 3. *Sbornik plenarnykh dokladov Ob’edinennogo mezhdunarodnogo kongressa SPEC-PSE-2020*. Moscow: S.Y. Witte Publ.
14. Ivanov O. I. (2013) Chelovecheskiy potentsial (formirovanie, razvitiye, ispol’zovanie). [Human Potential (Formation, Development, Use)]. IRES RAS. SPbGU. St. Petersburg: Skifia-Print, 336 p.
15. Il’enkov E. V. (1991) *Filosofiya i kul’tura* [Philosophy and Culture]. Moscow: Politizdat Publ., 464 p.
16. Kosolapov R. I. (1984) *S chego nachinaetsya lichnost’* [Where Does Personality Begin]. 2nd edition. Moscow: Politizdat Publ., 362 p.
17. Kapelyushnikov R. I. (2008) *Zapiska ob otechestvennom chelovecheskom kapitale*. [A Note on Domestic Human Capital]. Preprint WP3/2008/01. Moscow: HSE Publ., 56 p.
18. Pavlov M. Y. (2022) *Opreделение tvorcheskoy (kreativnoy) deyatel’nosti: ekonomicheskii podhod* [Definition of Creative Activity: An Economic Approach]. *Philosophy of Economy*, 5(143), pp. 88–97.
19. Soboleva I. V. (2006) *Vosproizvodstvo chelovecheskogo potentsiala: teoriya, metodologiya, prioritetye napravleniya* [Reproduction of Human Potential: Theory, Methodology, Priority Areas] *dis. ... d-ra ekon. nauk: 08.00.01*. IE RAS. Moscow, 297 p.
20. Thaler R., Sunstein C. (2017) *Nudge: arhitektura vybora. Kak uluchshit’ nashi resheniya o zdorov’e, blagosostoyanii i shchast’e* [Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth, and Happiness]. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber Publ., 237 p.
21. Bodrunov S. D. (Ed.) (2019) *Forsayt «Rossiya»: budushcheye tekhnologiy, ekonomiki i cheloveka: sb. dokl. V Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo ekonomicheskogo kongressa (SPEC–2019)*. [Foresight “Russia”: The Future of Technology, Economy and Man]. Vol. 1, 2, 3. St. Petersburg: S.Y. Witte INID Publ.
22. Fromm E. (2020) *Byt’ chelovekom. Kontseptsiya cheloveka u Karla Marksa* [To Be Human. Karl Marx’s Concept of Man]. Moscow: AST Publ., 288 p.
23. Changli I. I. (1973) *Trud. Sotsiologicheskie aspekty teorii i metodologii issledovaniya* [Labour. Sociological Aspects of Research Theory and Methodology]. Moscow: Nauka Publ., 588 p.
24. Yakovleva N. G. (2020) *Sotsial’no-ekonomicheskiye osnovaniya kommertsializatsii i finansializatsii obrazovaniya* [Socio-Economic Grounds for Commercialization and Financialization of Education]. In: *Production, Science and Education in the Era of Transformations: Russia in a [De] Globalizing World (Pno-VI): Collection of Materials of the VI International Pno Congress*. Vol. 1. Moscow: Association “Non-profit partnership for assistance in scientific research to S.Y. Witte INID”, pp. 412–421.

25. Yakovleva N. G. (2020) Marketizatsiya obrazovaniya v epokhu kapitalizma: k postanovke problemy [Marketization of Education in the Era of Capitalism: Towards the Formulation of the Problem]. In: Competitiveness and Development of Socio-Economic Systems: Proceedings of the 4th International Scientific Conference in Memory of Academician A. I. Tatarin. Chelyabinsk: Chelyabinsk State University, pp. 154–157.

26. Yakovleva N. G. (2021) Transformatsii obrazovaniya v ekonomike postsovetskoy Rossii: vzaimosvyaz' tsifrovizatsii i marketizatsii [Transformations of Education in the Economy of Post-soviet Russia: The Relationship of Digitalization and Marketization]. Problems in Political Economy, 2, pp. 146–157.

27. Yakovleva N. G. (2021) Protivorechiya transformatsii i genezis sotsial'no-oriyentirovannoy modeli obrazovaniya (politiko-ekonomicheskii podkhod) [Contradictions of Transformation and the Genesis of a Socially-Oriented Model of Education (Political and Economic Approach)]. Problems in Political Economy, 3, pp. 183–197.

28. Yakovleva N. G. (2022) Protivorechiya transformatsii obrazovaniya v sovremennoy ekonomike (politiko-ekonomicheskii podkhod) [Contradictions of the Transformation of Education in the Modern Economy (Political and Economic Approach)]. Spetsial'nost' 08.00.01 "Ekonomicheskaya teoriya": dissertatsiya na soiskanie uchenoy stepeni doktora ekonomicheskikh nauk. Moscow: Lomonosov MSU, 307 p.

29. Yakovleva N. G. (2022) Kakiye rostki postkapitalizma sposobny obespechit' progress chelovecheskogo potentsiala i tekhnologicheskuyu modernizatsiyu? [What Sprouts of Post-capitalism Are Capable of Ensuring the Progress of Human Potential and Technological Modernization?]. Social Studies, 9, pp. 110–115.

30. Benhabib J., Spiegel M. (1994) The Role of Human Capital in Economic Development: Evidence from Aggregate Cross-Country Data. Journal of Monetary Economics, pp. 143–173.

31. Peccei A. (1977) The Human Quality. New York: Pergamon Press, 214 p.

32. Schultz T. W. (1971) Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research. New York: Free Press, 272 p.

33. Spengler J. J. (1977) Adam Smith on Human Capital. American Economic Review, 16(1), pp. 32–36.

N. G. Yakovleva¹³. The Human Potential in Relation to Noonomy Theory: of Transformation of the «Economic Man» to the «Culture Man». In the light of the theory of noonomy, the article substantiates the need for priority development of human potential in the process of transformation of an “economic person” into a “cultural person”. That person is becoming increasingly characterized by the creative content of work, the rejection of simulated needs, the development of human qualities as the highest criterion of progress. This movement forces us to look at the goals and means of economic development in a new way and put the intensive development of a person and his potential as the main productive force of society and the values of social development in the center. It is shown that the

¹³ *Natalya G. Yakovleva*, Associate Professor of the Scientific and Educational Center for Contemporary Marxist Studies of the Faculty of Philosophy of Lomonosov Moscow State University (Lomonosovskiy Prospekt, 27, building 4, Moscow, 119234, Russia), Leading Researcher at the Center for Institutes of Socio-Economic Development of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (Nakhimovskiy Prospekt, 32, Moscow, 117218, Russia), Doctor of Economics, Associate professor, e-mail: tetn@yandex.ru

category of “human potential” is qualitatively different from the narrow concept of “human capital”. Using the example of the socio-humanitarian sphere, in particular, the scientific and educational sphere, it is considered how the goals and motives of activity in this area can change if they focus on a cultural person, a creative person. Using the example of the socio-humanitarian sphere, in particular, the scientific and educational sphere, it is considered how the goals and motives of activity in this area can change if they focus on a cultural person, a creative person. The article presents the main components of this process in the field of education.

Keywords: noonomy, “cultural man”, “economic man”, human potential, socio-humanitarian sphere, socialization, decommercialization.